

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndz/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200272
Dátum vydania rozhodnutia:	05.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200272.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek: 1/ U., bytom Z., V., 2/ K. bytom TE., obe zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Eckmann, s.r.o. so sídlom Trenčín, Mierové námestie č.14, proti odporcovi Mesto Trenčianske Teplice, so sídlom Trenčianske Teplice, M. R. Štefánika č. 4, zastúpené JUDr. Máriou Bustinovou, advokátkou so sídlom Trenčianske Teplice, Šrobárova ul. č. 186/9, za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, so sídlom Trenčín, Legionárska ul. č. 7158/5, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o námietke zaujatosti proti sudkyňi Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Eve Vaškovej, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Eva Vašková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne sp. zn. 13S/42/2013 .

Odôvodnenie

Podaním zo 6. novembra 2014 odporca uplatnil námietku zaujatosti proti sudkyňi krajského súdu JUDr. W. a žiadal o jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 13S/42/2013, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne. Námietku odôvodnil skutočnosťou, že 23. júna 2014 Mesto Trenčianske Teplice začalo proti Ing. P., manželovi sudkyne W. konanie o priestupku podľa zákona č. 50/1978 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. V dôsledku skutočnosti, že medzi obvineným z priestupku a členkou senátu krajského súdu existuje blízky rodinný vzťah, má odporca vážne pochybnosti o schopnosti vyššie uvedenej sudkyne v predmetnej veci konať nestranne a nezaujato, pričom o tejto skutočnosti sa dozvedel 23. júna 2014. Namietal aj skutočnosť, že JUDr. W. je v príbuzenskom vzťahu k štatutárnemu zástupcovi odporcu vo vedľajšom rade, lebo JUDr. W. je neterou R., krstnej matky Ing. X., štatutárneho zástupcu Mesta Trenčianske Teplice. Medzi členkou senátu a štatutárnym zástupcom Mesta Trenčianske Teplice teda existuje blízky rodinný vzťah, preto odporca vyjadril vážne pochybnosti o schopnosti JUDr. W. v spornej veci konať nestranne a nezaujato. Namietal aj skutočnosť, že JUDr. W. má v Meste Trenčianske Teplice prechodný pobyt, trvale býva v Meste a v Meste platí aj miestne dane a poplatky. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby bola členka senátu JUDr. W. vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Sudkyňa JUDr. W. k námietke zaujatosti vo veci sp. zn. 13 S/42/2013 uviedla, že na ústnom pojednávaní 15. júna 2014 v priestupkovom konaní proti jej manželovi Ing. P. boli stavebnému orgánu 1.

stupňa predložené dôkazy o tom, že stavby na nehnuteľnosti parc. č. XXXX kat. úz. Z. boli realizované v rokoch 1991 až 2001 v súlade so zákonom. Toto priestupkové konanie nie je doposiaľ skončené a v priestupkovej veci koná Mesto Trenčianske Teplice ako správny orgán s preneseným výkonom štátnej správy a nie ako orgán samosprávy. Poprela existenciu príbuzenského vzťahu medzi ňou a rodinou PhDr. X. a uviedla, že rodinné vzťahy medzi nimi nikdy neexistovali. Ostatné námietky označila za účelové, s cieľom oddialiť rozhodnutie súdu v uvedenej veci. Okrem toho uviedla, že k odporcovi ani k ostatným účastníkom konania a ich právnym zástupcom sa necíti byť zaujatá a k veci samej nemá žiaden vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti proti JUDr. W. dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodnutia veci.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 24/05 z 13. apríla 2005, obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre nezaujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Treba však zároveň zdôrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 OSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelennej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Dôvodom pre vylúčenie zákonnej sudkyne JUDr. W. z konania a rozhodovania vo veci mala byť skutočnosť, že sudkyňa je manželkou Ing. P., proti ktorému odporca začal a doposiaľ neukončil priestupkové konanie, ako i príbuzenský vzťah medzi ňou a štatutárnym zástupcom odporcu. Namietané skutočnosti však nemali za následok vznik takých pochybností, ktoré by mali za následok vylúčenie zákonného sudcu podľa § 14 ods. 1 OSP, lebo existencia príbuzenského vzťahu nebola preukázaná a rovnako správny orgán odporcu doteraz v priestupkovom konaní manžela sudkyne nepostihol, preto nebola preukázaná existencia skutočností, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o nezaujatosti JUDr. W. v konaní a rozhodovaní v danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto námietke odporcu nevyhovел (§ 14 ods. 1) a nevyvylúčil členku senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. W. z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 13S/42/2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.