

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/79/2021
Identifikačné číslo spisu:	1516201917
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1516201917.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. C., narodenej XX. C. XXXX, P., S. XH, proti žalovaným 1/ K. Č.R., narodenej XX. V. XXXX, L. X., Ž. J. XX a 2/ E. C., narodenej X. C. XXXX, L., Š. X, zastúpenej splnomocnenkyňou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Laurinská 4, IČO: 36 833 533, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/112/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. marca 2021 sp. zn. 12Co/244/2019 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa j e p o v i n á zaplatiť žalovaným náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. októbra 2019 č. k. 25C/112/2016-236 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia vlastníctva k nehnuteľnosti parc. č. 707 - orná pôda vo výmere 705 m2 v katastrálnom území K., voči žalovanej 1/; zastavil konanie pre späťvzatie žaloby voči žalovanej 2/ a obom žalovaným priznal voči žalobkyni plnú náhradu trov konania. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 30. marca 2021 sp. zn. 12Co/244/2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o zamietnutí žaloby voči žalovanej 1/ (t. j. vo veci samej) a vo výroku III. o trovách konania potvrdil a žalovanej 1/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa zastúpená tak ako aj v konaniach pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom splnomocnenkyňou v osobe tzv. advokátskej obchodnej spoločnosti LawService, s.r.o., IČO: 36 861 723, Zvolen, Stráž 223; podaním zo 7. novembra 2023 došlým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) 10. deň rovnakého mesiaca i roka však splnomocnenkyňa žalobkyne oznámila ukončenie právneho vzťahu zastúpenia dňom 30. októbra 2023 na základe odvolania splnomocnenia klientkou.

3. Najvyšší soud výzvou z 30. novembra 2023 vyzval žalobkyňu na preukázanie splnenia podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) v lehote 10 dní od doručenia výzvy vrátane predloženia splnomocnenia advokáta a poučenia o následku neodstránenia vady konania vzniknutej v jeho priebehu v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP; načo žalobkyňa podaním z 8. decembra 2023 došlým najvyššiemu súdu 19. decembra 2023 požiadala o prerušenie konania (v tomto štádiu konania dovolacieho) a poskytnutie jej dodatočnej 6-mesačnej lehoty na preukázanie zastupovania advokátom z dôvodu hľadania si nového právneho zastupovania v pomerne rozsiahlej agende.

4. Následne uznesením z 25. januára 2024 najvyšší súd návrh na prerušenie dovolacieho konania zamietol a žalobkyňu v prípise, doručenom 13. marca 2024, oznámil, že lehota na odstránenie nedostatku jej zastúpenia advokátom, určená vo výzve z 30. novembra 2023 sa predlžuje do 20. marca 2024 vrátane, a že za účelom splnenia výzvy sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 160 CSP). Žalobkyňa však v ďalšom konaní už ostala nečinnou.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) tak so zreteľom k už uvedenému vyššie v rámci skúmania, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum, ani nemohol inak, než dospieť k záveru, že tieto predpoklady v prejednávanej veci nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné :

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Tu citované ustanovenie obsahuje úpravu jedinej (výnimočnej) procesnej situácie, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V prejednávanej veci bola dovolateľka v čase začatia dovolacieho konania a aj určitý čas potom zastúpená spôsobom zodpovedajúcim úprave z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, avšak v priebehu konania a ešte pred prístupím dovolacieho súdu k rozhodnutiu o dovolaní jej splnomocnenkyňa (tzv. advokátska obchodná spoločnosť) oznámila (a žalobkyňa sama neskôr potvrdila) ukončenie právneho vzťahu zastúpenia v dovolacom konaní. Najvyšší súd preto (za účelom „spriechodnenia“ vecného pojednania dovolania) vyzval dovolateľku, aby dodatočne vzniknutý nedostatok jej zastúpenia odstránila, t. j. splnomocnila advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní a v súdom stanovenej lehote doručila toto splnomocnenie súdu. Nakoľko však dovolateľka takejto výzve nevyhovela (a to ani po predĺžení

lehoty na jeho predloženie), nepreukázala splnenie podmienky vyplývajúcej z § 429 CSP.

11. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.