

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, *zastúpeného advokátom JUDr. J. K.*, proti žalovanému: **SOI, ÚI SOI**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného P/0058/04/06 zo dňa 19. júla 2006, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 16/2006-62 zo dňa 18. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 16/2006-62 zo dňa 18. januára 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č.k. 29 S 16/2006-62 zo dňa 18. januára 2008 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť doplatok súdneho poplatku v sume 8000 Sk (slovom osemtisíc slovenských korún). Doplatok súdneho poplatku mu vyrubil v súlade s položkou 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je súčasťou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) v znení zákona č. 621/2005 Z.z. účinného do 30. júna 2007.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie zrušiť. Postup krajského súdu považuje za protiprávny, v rozpore s ustanovením § 10 zákona o súdnych poplatkoch. Uviedol, že návrh na začatie konania – žalobu – podal na súd prvého stupňa dňa 28. júla 2006 a spolu s návrhom zaplatil aj súdny poplatok v sume 2000 Sk podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Súd podľa tohto ustanovenia nepostupoval, aj keď podľa názoru žalobcu mal. Z tohto dôvodu považoval zaplatený súdny poplatok v sume 2000 Sk za zaplatený v správnej výške. Uviedol tiež, že od 1. júla 2007 je účinná novela zákona

o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je pre danú vec určený súdny poplatok v sume 2000 Sk, resp. 6 % z uloženej pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ustanovenia § 212 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 28. júla 2006 bola Krajskému súdu v Nitre doručená žaloba žalobcu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. P/0058/04/06 zo dňa 19. júla 2006, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v N. č. P/0058/04/06 zo dňa 15. mája 2005 (prvostupňovým správny rozhodnutím bola žalobcovi uložená pokuta v sume 15.000 Sk pre porušenie § 11 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov) a uložená pokuta vo výške 10 000 Sk. Na základe toho v predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 247 a nasl.).

Žalovaným je v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (§ 250 ods. 4), t.j. SOI, Ústredný inšpektorát SOI. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je SOI orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. Člení sa na Ústredný inšpektorát a jemu podriadené inšpektoráty SOI.

Ústredný inšpektorát SOI je preto správny orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky – ide o skutočnosť, ktorá, okrem iných, je dôležitá pre určenie miestnej príslušnosti súdov ako aj vyrubenie súdneho poplatku.

Zákon o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z. v položke č. 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov určoval výšku súdneho poplatku za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky sumu 10 000 Sk, alebo ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000 Sk, najviac 500 000 Sk. Táto

položka č. 10 písm. e) bola zrušená zákonom č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 1. júla 2007. Zákon č. 273/2007 Z.z. však zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 1. júla 2007 - § 18a – podľa ktorého z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak (ods. 1).

Na základe ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. A contrario, súdny poplatok a doplatok súdneho poplatku možno vyrubiť v lehote troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. V predmetnej právnej veci sa poplatok stal splatným v roku 2006, t.j. lehota na vyrubenie súdneho poplatku, prípadne doplatku poplatku trvá až do konca roka 2009; napadnuté uznesenie krajského súdu bolo vydané v tejto zákonnej lehote.

Z logického a gramatického výkladu spomínaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že uznesenie krajského súdu bolo vydané v zákonnej trojročnej lehote a bolo potrebné použiť ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, resp. položky Sadzobníka súdnych poplatkov účinné do 30. júna 2007. Týmito ustanoveniami sa krajský súd pri vydaní napadnutého uznesenia správne riadil.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 16/2006-62 zo dňa 18. januára 2007 ako vecne správne potvrdil (§ 219 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 a § 250k Občianskeho súdneho poriadku tak, že neúspešnému žalobcovi ich nepriznal a žalovanému v tomto druhu konania náhrada trov neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.
V Bratislave dňa 16. apríla 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Nikoleta Adamovičová