

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 14. februára 2012 v trestnej veci obvineného **J. S. pre obzvlášť závažný zločin vraždy** podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 75/09, o dovolaní, ktoré podal obhajca obvineného J. S. JUDr. J. K., proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 26. mája 2012, sp. zn. 4T 75/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. júna 2011, sp. zn. 4 Tos 45/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ a písm. f/ Tr. por. dovolanie obhajcu obvineného J. S. JUDr. J. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Okresného súdu Košice zo dňa 26. mája 2011, sp. zn. 4T 75/2009, bola JUDr. J. K., obhajcovi obvineného J. S., uložená poriadková pokuta za neospravedlnenú neúčast' na hlavnom pojednávaní vo výške 400 €.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote obhajca JUDr. J. K. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22. júna 2011, sp. zn. 4 Tos 45/2011, zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

Proti vyššie uvedeným uzneseniam okresného a krajského súdu podal obhajca JUDr. J. K. dovolanie, ktoré neskôr doplnil dodatkom, v ktorom vytýka týmto súdom uloženie poriadkovej pokuty, pričom sa snaží argumentačne zdôvodniť nesprávnosť takého postupu okresného a krajského súdu. Uloženie poriadkovej pokuty vníma ako účelové a tendenčné, bez právneho dôvodu a takýto postup pociťuje ako šikanovanie svojej osoby. Vo svojom dovolaní nekonkretizoval dovolací dôvod v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

JUDr. J. K. navrhol, aby Najvyšší súd vyslovil, že bol porušený zákon v ustanovení § 70 ods. 1 Tr. por. a aby zrušil napadnuté uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. júna 2011, sp. zn. 4 Tos 45/2011, ako aj jemu predchádzajúce uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 26. mája 2011, sp. zn. 4T 75/2009.

Dovolanie obhajcu JUDr. J. K. bolo v zmysle § 376 Tr. por. zaslané na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Košiciach (č.l. 2459), ktorá však v stanovenej lehote svoje vyjadrenie k dovolaniu nezaslala.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, a preto ho nie je možné podať proti ktorémukol'vek právoplatnému rozhodnutiu a z akýchkoľvek dôvodov, nakoľko nie je univerzálnym prostriedkom k náprave všetkých namietaných vád a všetkých rozhodnutí. Ako vyplýva z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por., musí ísť o rozhodnutie vo veci samej, okrem prípadov uvedených v § 371 ods. 2 Tr. por. Rozhodnutie súdu o uložení poriadkovej pokuty nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto nie je možné voči nemu podať dovolanie.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Dovolanie sú oprávnení podať samostatne len minister spravodlivosti v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por., generálny prokurátor a obvinený. Žiadna iná osoba nie je oprávnená podať dovolanie vo svoj prospech, aj keď mala v pôvodnom konaní postavenie strany. Obhajca je oprávnený podať dovolanie len v mene obvineného a v jeho prospech, nie však vo svoj vlastný. Podanie dovolania prostredníctvom obhajcu sa vyžaduje v zmysle § 373 Tr. por. ako obligatórna podmienka k tomu, aby sa mohol dovolací súd dovolacími dôvodmi zaoberať; z toho však nevyplýva možnosť pre obhajcu podať dovolanie voči právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktoré sa ho priamo týka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ani ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a preto dovolanie obhajcu JUDr. J. K. bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ a písm. f/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. februára 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová