

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K.**, proti odporcovi **E.**, o vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K 257/1999-462 zo dňa 16. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **potvrďuje**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa obchodná spoločnosť K. domáhala, aby bolo spoločnosti E. zakázané ako vlastníkovi nehnuteľností, zapísaných na LV č. X Katastrálny úrad Košice, Správa katastra K. okres K., obec K. – Juh katastrálne územie S., konkrétne pozemkov – zastavané plochy a nádvoría :

parc. č. 1310/1 o výmere 5943 m², parc. č. 1310/2 o výmere 151 m², parc. č. 1310/3 o výmere 450 m², parc. č. 1310/4 o výmere 1412 m², parc. č. 1310/5 o výmere 509 m², parc. č. 1310/6 o výmere 208 m², parc. č. 1310/7 o výmere 228 m², parc. č. 1310/8 o výmere 53 m², parc. č. 1310/9 o výmere 695 m², parc. č. 1310/10 o výmere 1156 m², parc. č. 1310/11 o výmere 988 m², parc. č. 1310/12 o výmere 186 m², parc. č. 1310/13 o výmere 321 m², parc. č. 1310/14 o výmere 162 m², parc. č. 1310/15 o výmere 99 m², parc. č. 1310/16 o výmere 667 m², parc. č. 1310/17 o výmere 315 m²

stavieb:

vrátnica na parc. č. 1310/2, admin. budova na parc. č. 1310/3 so súp. č. 23, sklad na parc. č. 1310/4, dielňa na parc. č. 1310/5, sklad na parc. č. 1310/6, trafostanica na parc. č. 1310/7, vodáreň na parc. č. 1310/8, dielňa na parc. č. 1310/9, dielňa na parc. č. 1310/10, dielňa na parc. č. 1310/11, sklad na parc. č. 1310/12, sklad na parc. č. 1310/13, admin. budova na parc. č. 1310/14, admin. budova na parc. č. 1310/15, sklad na parc. č. 1310/16, jedáleň na parc. č. 1310/17

zapísaných na LV č. ., Katastrálny úrad K., Správa katastra K., okres K., obec ., katastrálne územie ., s týmito disponovať.

V odôvodnení uviedol, že po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka M., podala spoločnosť K. návrh na nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom znení. V danom prípade je potrebné aplikovať postup v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. a neprichádza do úvahy postup podľa § 74 ods. 1 O.s.p., ako to v dôvodoch svojho návrhu uvádzal navrhovateľ. Súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že do konkurzného spisu bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia až po začatí konkurzného konania, ktoré možno podľa ustálenej súdnej praxe považovať za začaté vyhlásením konkurzu, čo bolo v tomto prípade dňa 12. novembra 1999.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ K. nie je účastníkom konkurzného konania v zmysle § 7 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ je len jedným z množstva potencionálnych kupujúcich v konkurznom konaní a jeho konanie ako kupujúceho je viazané na príslušný plán speňaženia. Taktiež ďalšie spoločnosti – E.. a T., nie sú účastníkmi konkurzného konania. Bez ohľadu na tieto skutočnosti, týkajúce sa účasti v konaní z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vôbec nevyplýva, k akému pravdepodobnému budúcemu konaniu má mať navrhované predbežné opatrenie vzťah. Okrem toho prípadné nariadenie predbežného opatrenia v konkurznom konaní je v rozpore s účelom zákona o konkurze a vyrovnaní (§ 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní), ako aj cieľom konkurzu, v dôsledku čoho konkurzný súd nerieši právne vzťahy medzi kupujúcimi, ktorí nie sú účastníkmi konania.

Súd preto dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a preto návrh zamietol.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, rozhodoval vylúčený sudca, súd bol nesprávne obsadený a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

Dňa 27. septembra 2007 podal navrhovateľ na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým požadoval zakázať spoločnosti E..., nakladať s nehnuteľným majetkom, na ktorý sa vzťahuje Opatrenie Krajského súdu Košice zo dňa 16. augusta 2006 sp. zn. 3K 257/99. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec postúpil na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach ako súdu príslušnému. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2007 sp. zn. 3 M Obdo 4/2007 bola odložená vykonateľnosť uvedeného opatrenia až do rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní, ktoré podal generálny prokurátor Slovenskej republiky.

Navrhovateľ má za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol pridelený na Krajskom súde v Košiciach zákonnému sudcovi, pretože bol pridelený JUDr. Kohútovej, ktorá je konkurznou sudkyňou v predmetnej veci, pričom mal byť pridelený prostredníctvom elektronickej podateľne ktorémukoľvek sudcovi obchodného kolégia Krajského súdu Košice. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo rozhodnuté v zákonnej lehote a po vylúčení JUDr. Kohútovej z prejednávania a rozhodovania veci bola predmetná vec pridelená JUDr. Rizmanovi, ktorý bol v tom čase na dovolenke.

Za pochybenie súdu považuje konštatovanie, podľa ktorého sa rozhodnutie o predbežnom opatrení viaže len na začatie konkurzného konania. Zmyslom nariadenia predbežného opatrenia je zabezpečenie vykonateľnosti rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní podanom proti opatreniu Krajského súdu Košice sp. zn. 3K 257/99 zo dňa 16. augusta 2006. Súd tiež nesprávne uvádza, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vôbec nevyplýva, k akému pravdepodobne budúcemu konaniu má mať navrhované predbežné opatrenie vzťah. Už z návrhu

však vyplýva, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia do času právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o mimoriadnom dovolaní.

Je pravdou, že navrhovateľ a ani odporca nie je účastníkom konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach. Navrhovateľ však inicioval konanie, v ktorom je potrebné zabezpečiť vykonateľnosť rozhodnutia. Poukazuje tiež na skutočnosť, že v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno uložiť povinnosť aj niekomu inému ako účastníkovi, a to v prípade, ak to možno od neho spravodlivo požadovať.

Obsah predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej vylúči vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov a zabráni vzniku nenapraviteľnej a ťažko nahraditeľnej škody, keďže spoločnosť E., má v úmysle ďalej s majetkom disponovať.

Dňa 31. januára 2008 podal navrhovateľ žalobu o neplatnosť právneho úkonu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16. augusta 2006, na základe ktorej nadobudla spoločnosť T., vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a v rovnaký deň bol podaný aj návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo prevedené vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na spoločnosť E. Navrhovateľ sa preto domnieva, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 a § 102 O.s.p. a zároveň má za to, že predbežné opatrenie je jediným zákonným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť vykonateľnosť rozhodnutia.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zakáže spoločnosti E., Michalovce, ako vlastníčkovi nehnuteľností, zapísaných na LV č. X Katastrálny úrad K., Správa katastra K., okres K. obec K., katastrálne územie S., a to konkrétne
pozemkov – zastavané plochy a nádvorja:

parc. č. 1310/1 o výmere 5943 m², parc. č. 1310/2 o výmere 151 m², parc. č. 1310/3 o výmere 450 m², parc. č. 1310/4 o výmere 1412 m², parc. č. 1310/5

o výmere 509 m², parc. č. 1310/6 o výmere 208 m², parc. č. 1310/7 o výmere 228 m², parc. č. 1310/8 o výmere 53 m², parc. č. 1310/9 o výmere 695 m², parc. č. 1310/10 o výmere 1156 m², parc. č. 1310/11 o výmere 988 m², parc. č. 1310/12 o výmere 186 m², parc. č. 1310/13 o výmere 321 m², parc. č. 1310/14 o výmere 162 m², parc. č. 1310/15 o výmere 99 m², parc. č. 1310/16 o výmere 667 m², parc. č. 1310/17 o výmere 315 m²,

stavieb:

vrátnica na parc. č. 1310/2, admin. budova na parc. č. 1310/3 so súp. č. 23, sklad na parc. č. 1310/4, dielňa na parc. č. 1310/5, sklad na parc. č. 1310/6, trafostanica na parc. č. 1310/7, vodáreň na parc. č. 1310/8, dielňa na parc. č. 1310/9, dielňa na parc. č. 1310/10, dielňa na parc. č. 1310/11, sklad na parc. č. 1310/12, sklad na parc. č. 1310/13, admin. budova na parc. č. 1310/14, admin. budova na parc. č. 1310/15, sklad na parc. č. 1310/16, jedáleň na parc. č. 1310/17

tiesto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, dať do nájmu, vypožičať, uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, ručiť, meniť podstatu, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul, alebo akokoľvek inak nakladať s nehnuteľným majetkom zapísaným na LV č. X, Katastrálny úrad K., okres K., obec K., katastrálne územie S.,

pričom predbežné opatrenie bude trvať:

v prípade zamietnutia Mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora SR zo dňa 14.8.2007, o ktorom rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 3M Obdo 4/07, až do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o uvedenom mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora SR

- v prípade, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora SR zo dňa 14.8.2007 vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3M Obdo 4/07 zruší Opatrenie Krajského súdu Košice zo dňa 16.8.2006 sp. zn. 3 K 257/99, tak predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti nového opatrenia

Krajského súdu v Košiciach, ktorým krajský súd Košice rozhodne o schválení predaja týchto nehnuteľností

pozemkov - zastavané plochy a nádvorja:

parc. č. 1310/1 o výmere 5943 m², parc. č. 1310/2 o výmere 151 m², parc. č. 1310/3 o výmere 450 m², parc. č. 1310/4 o výmere 1412 m², parc. č. 1310/5 o výmere 509 m², parc. č. 1310/6 o výmere 208 m², parc. č. 1310/7 o výmere 228 m², parc. č. 1310/8 o výmere 53 m², parc. č. 1310/9 o výmere 695 m², parc. č. 1310/10 o výmere 1156 m², parc. č. 1310/11 o výmere 988 m², parc. č. 1310/12 o výmere 186 m², parc. č. 1310/13 o výmere 321 m², parc. č. 1310/14 o výmere 162 m², parc. č. 1310/15 o výmere 99 m², parc. č. 1310/16, o výmere 667 m², parc. č. 1310/17 o výmere 315 m²

stavieb:

vrátnica na parc. č. 1310/2, admin. budova na parc. č. 1310/3 so súp. č. 23, sklad na parc. č. 1310/4, dielňa na parc. č. 1310/5, sklad na parc. č. 1310/6, trafostanica na parc. č. 1310/7, vodáreň na parc. č. 1310/8, dielňa na parc. č. 1310/9, dielňa na parc. č. 1310/10, dielňa na parc. č. 1310/11, sklad na parc. č. 1310/12, sklad na parc. č. 1310/13, admin. budova na parc. č. 1310/14, admin. budova na parc. č. 1310/15, sklad na parc. č. 1310/16, jedáleň na parc. č. 1310/17

zapísaných na LV č. X, Katastrálny úrad K., okres K., obec K., katastrálne územie S., , s týmito disponovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3K/257/1999 zo dňa 12. novembra 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok obchodnej spoločnosti M.. V priebehu konkurzného konania opatrením Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K 257/99-322 zo dňa 16. augusta 2006 bol udelený súhlas s predajom majetku mimo dražby patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu pre spoločnosť T. Proti

tomuto opatreniu podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie, vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3M Obdo 4/07, o ktorom dosiaľ nebolo rozhodnuté. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2007 bola odložená vykonateľnosť opatrenia č. k. 3K 257/99-322 zo dňa 16. augusta 2006 až do rozhodnutia o podanom mimoriadnom dovolaní.

Navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktoré by malo zakázať spoločnosti E., Michalovce, dispozíciu s majetkom, ktorý patril do konkurznej podstaty úpadcu a s predajom ktorého pre spoločnosť T., súd súhlasil v uvedenom konkurznom konaní opatrením č. k. 3K/257/99–322. Dispozíciu s majetkom požaduje zakázať subjektu, ktorý podľa jeho tvrdenia nadobudol vlastníctvo majetku jeho prevodom zo spoločnosti T..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Navrhovateľ požaduje nariadenie predbežného opatrenia v rámci konkurzného konania, ktorého nie je účastníkom zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Nie je preto daná jeho aktívna legitímácia na podanie takéhoto návrhu. Okrem toho v danom prípade by nebola splnená ani ďalšia podmienka na vydanie predbežného opatrenia, a to vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej.

Ako vyplýva z odvolania, navrhovateľ podal dňa 1. januára 2008 na Okresnom súde v Michalovciach návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého došlo k prevodu vlastníckeho práva zo spoločnosti T., na spoločnosť E., t.j. spoločnosť, ktorej požaduje navrhovaným predbežným opatrením zakázať dispozíciu s predmetným majetkom. Konanie je vedené na Okresnom súde v Michalovciach pod sp. zn. 11C 17/2008. Dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade splnenia

príslušných zákonných podmienok by preto prichádzala do úvahy v rámci tohoto konania.

Navrhovateľ ďalej namieta, že v konaní pred Krajským súdom v Košiciach vo veci nekonal zákonný sudca. Ako vyplýva zo spisového materiálu, dňa 17. decembra 2007 navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči konkurznej sudkyňi JUDr. Zdenke Kohútovej, ktorá bola zákonnou sudkyňou v predmetnej veci. Keďže uvedená sudkyňa s pridelením veci inému sudcovi súhlasila, predseda Krajského súdu v Košiciach opatrením zo dňa 21. decembra 2007 v súlade s ustanovením § 15 O.s.p. prostredníctvom náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov prideliť vec inému sudcovi. Uvedenú námietku navrhovateľa preto nemožno považovať za opodstatnenú. Rovnako neobstojí jeho námietka, týkajúca sa nesprávneho obsadenia súdu (§ 36 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu neboli priznané (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 26. marca 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu