

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1MCdo/16/2011
Identifikačné číslo spisu:	9011899966
Dátum vydania rozhodnutia:	20.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9011899966.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Y. a 2/ B., obaja bytom v C., zastúpení Mgr. Monikou Dunčákovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovaným: 1/ Mesto Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice, 2/ M., bytom M. B. 3/ Z., bytom K., 4/ I., rod. P., bytom XXXX M. XXXXX, F. a 5/ N. I., 6/ J., bytom A. 7/ N., bytom XXXX H. XXXXX, F., žalovaní 2/ až 7/ zastúpení JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou v Košiciach, Čajakova 5, o zaplatenie 43.027,02 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15 C 1377/2001, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Košice II z 26. marca 2010 č. k. 15 C 1377/2001-880 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. novembra 2010 sp. zn. 3 Co 155/2010, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo 16/2011 z 11. decembra 2013 sa o p r a v u j e tak, že nesprávne uvedení žalovaní 3/ G., bytom XX K. XXXXX P., 4/ C., bytom XXXX M. XXXXX, F. . a 5/ Q., bytom K. sa zo záhlavia rozsudku vypúšťajú a uvádzajú sa ako žalovaní 3/ Z., bytom K., 4/ I., rod. P., bytom XXXX M., Y. a 5/ N., I. M..

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1 M Cdo 16/2011 z 11. decembra 2013 zamietol mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky v predmetnej veci o zaplatenie 43.027,02 €.

Z úmrtých listov pôvodných účastníkov 3/, 4/ a 5/ vyplýva, že G. zomrel XX.X.XXXX, Q. zomrela X.XX.XXXX a C. zomrel X.XX.XXXX. V záhlaví rozhodnutia boli uvedení žalovaní 3/ a 5/, teda v čase rozhodnutia najvyššieho súdu boli mŕtvi. Správne v záhlaví rozsudku teda mali byť uvedení ich právni nástupcovia. Pôvodne žalovaný 4/ zomrel po vydaní predmetného rozhodnutia najvyššieho súdu a teda v čase vydania tohto uznesenia bolo potrebné vypustiť zo záhlavia tohto účastníka a nahradiť ho jeho právnou nástupkyňou.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj

iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na to, že v záhlaví písomného vyhotovenia predmetného rozsudku dovolacieho súdu, boli nesprávne uvedení účastníci (pôvodní 3/, 4/, 5/), ktorí ako je vyššie uvedené zomreli, bolo potrebné správne v záhlaví uviesť právnych nástupcov týchto účastníkov.

Dovolací súd túto zrejmu nesprávnosť podľa § 164 O.s.p. opravil tak, že pôvodných účastníkov 3/, 4/ a 5/ vypustil zo záhlavia rozsudku a nahradil ich právnymi nástupcami pôvodných účastníkov.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto opravnému uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.