



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Evy Baranovej v právnej veci navrhovateľov: **1) J. P., 2) J. P.**, zastúpený navrhovateľom 1), proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 25. apríla 2007, č.j.: OPÚ-0237/2007/SLZ, konajúc o odvolaní navrhovateľov 1) a 2) proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. októbra 2007, č.k. 24 Sp 17/2007-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24 Sp 17/2007-20 zo dňa 18. októbra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č.j. OPÚ-0237/2007/SLZ zo dňa 25. apríla 2007, ktorým Obvodný pozemkový úrad v Brezne ako orgán príslušný podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. (ďalej len zákon) rozhodol tak, že navrhovatelia 1) a 2) nespĺňajú podmienky uvedené v § 3 zákona na vrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky v kat. území Č. B., parc. E-ÚO-X. a kat. úz. B., parc. č. E-ÚO č. X. z dôvodu, že pozemky neprešli na štát spôsobom uvedeným v § 3 zákona. Odporca návrhu nevyhovelo, pretože podľa identifikácie parciel bolo zistené, že parcela E-ÚO č. X. je vedená na LV č. X. k.ú. Č. B. na fyzické osoby a vlastníctvo nikdy neprešlo na štát alebo na inú právnickú osobu podľa § 3 zákona. Parcela E-ÚO č. X. je vedená na LV č. X. na fyzickú osobu, ako aj parcely E-ÚO č. X. sú vedené na LV č. X. na fyzickú osobu.

Na základe doložených dokladov, najmä rozhodnutia bývalého ONV v Banskej Bystrici, Odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. PLVH 552-5/L 979-Mr zo dňa 4. apríla 1979 dospel k záveru, že vlastníctvo k uvedeným pozemkom nikdy neprešlo na štát alebo právnickú osobu podľa § 3 zákona, len užívanie prešlo na miestne JRD v zmysle § 6 zákona č. 123/1975 Zb.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd nezistil zo strany odporcu porušenie zákona v preskúvanom rozhodnutí.

Nakoľko navrhovatelia nepreukázali, že v danom prípade došlo k strate pôvodného vlastníctva oprávnenej osoby podľa § 2 v rozhodnom období žiadaným zo spôsobov uvedených v § 3 zákona, rozhodnutie odporcu, ktorým nebolo navrátené vlastníctvo k žiadaným pozemkom navrhovateľom je vydané v súlade so zákonom. Súd preto rozhodnutie odporcu ako vecne správne potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia 1) a 2) odvolanie. Poukázali na skutočnosť, že ani krajský súd a ani odporca nevzali do úvahy skutočnosť, že sporné pozemky boli už právoplatne vrátené v roku 1991 podľa vtedy platných zákonov.

Ďalej uviedli, že boli vrátené konkrétne pozemky a ich otec M. P. bol označený ako vlastník, hospodáril na nich a dedičom sa stal brat M. P..

Poukázali na to, že ak si iné, ďalšie osoby mienili uplatniť na uvedené pozemky svoje práva, mohli tak urobiť do 31. decembra 1992, inak im tieto práva zanikli.

Odporca zotrval na svojom stanovisku k opravnému prostriedku podaného navrhovateľmi 1) a 2).

Z obsahu predloženého administratívneho spisu ako i výsledkov doterajšieho priebehu konania súd zistil, že predmetom preskúvacieho konania bolo rozhodnutie odporcu zo dňa 25. apríla 2007, č.j. OPÚ – 0237/2007/SLZ týkajúce sa reštitučného nároku navrhovateľov 1) a 2). V uvedenej právnej veci je zrejmé, že dňa 15. decembra 2004 si navrhovatelia 1/ a 2/ uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky v kat. úz. Č. B., parc. E-ÚO č. X. a kat. úz. B., parc. č. E-ÚO č. X.. Nárok uplatnili podľa § 3 ods. 1 písm. j), o) a r) zákona a § 7 zákona. Podanie navrhovateľov bolo označené ako žiadosť o preskúmanie vlastníctva k pozemkom, ktorou žiadali o preskúmanie vlastníctva k pozemkom vydaných už na základe reštitučného zákona č. 229/1991 Zb.

Krajský súd námietky navrhovateľov, ktoré uviedli v opravnom prostriedku, považoval za nedôvodné.

Krajský súd vychádzal predovšetkým z listinných dôkazov, ktoré jednoznačne dokumentujú, že k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom nároku navrhovateľov na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu podľa rozhodnutia bývalého ONV - Odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva

v Banskej Bystrici č. PLVH 552-5/L 979-Mr zo dňa 4. apríla 1979 v zmysle §6 zákona č. 123/1975 Zb. bolo zriadené dňom 1. apríla 1979 právo užívania poľnohospodárskej pôdy vlastníka M. P., nachádzajúcej sa v k.ú. obce B. a Č. B., č. evid. listu 682 vo výmere 3,89.06 a 2,15.20 v Č. B. pre JRD ČSSP B. a Č. B..

Vlastníctvo uvedených pozemkov nikdy neprešlo na štát, a ani na inú právnickú osobu podľa § 3 zákona. Rozhodnutím bývalého ONV zo dňa 4. apríla 1979 bolo zriadené len právo užívania k poľnohospodárskej pôde, pričom vlastníctvo vlastníka M. P. zostalo zachované.

Záver krajského súdu je podľa odvolacieho súdu správny. Správny orgán jednoznačne pri svojom rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľov na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vychádzal z dostupných materiálov, pričom listiny získané v konaní boli podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V prejednávanej veci aj podľa názoru odvolacieho súdu, odporca správne vyhodnotil všetky skutočnosti uvádzané navrhovateľmi.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudku taktiež náležite vypořiadal so všetkými námietkami navrhovateľov, ktoré uplatnili v podanom opravnom prostriedku. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 OSP).

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu je v súlade so zákonom, podľa § 219 OSP tento rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP a neúspešným navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal. Odporcovi žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. januára 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová