

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/15/2016
Identifikačné číslo spisu: 1016200182
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov v 1/ rade: Slovenská autobusová doprava Trenčín, a.s., so sídlom Zlatovská cesta 29, 911 37 Trenčín, IČO: 36 323 977, v 2/ rade: Slovenská autobusová doprava Žilina, akciová spoločnosť, so sídlom Košická 2, 010 65 Žilina, IČO: 36 407 771, obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč. LL.M., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P.O.Box 10, 820 05 Bratislava, za účasti pribratého účastníka konania: Nitriansky samosprávny kraj, so sídlom Rázusová 2A, 949 01 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 18089-9000/2015-KR/36, 18092-9000/2015-KR/37 zo dňa 7.1.2016, v konaní o odvolaní žalobcov v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/20/2016-121, 5S/21/2016 zo dňa 14.6.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/20/2016-121, 5S/21/2016 zo dňa 14. júna 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žaloby žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorými sa domáhali preskúmania rozhodnutí žalovaného č. 18089-9000/2015-KR/36, 18092-9000/2015-KR/37 zo dňa 7.1.2016 a rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu č. 11154-6000/2015-ON/190, 11154-6000/2015-ON/188, 11155-6000/2015-ON/189 zo dňa 5.11.2015 vydaného v konaní o námietkach smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedenými v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme pravidelnej prímestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v Nitrianskom samosprávnom kraji“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Nitriansky samosprávny kraj v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 4.7.2015 pod zn. 2015/S 127-233110 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2015 dňa 6.7.2015 pod zn. 13724-MSS. Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že predmetom preskúmacieho konania v danej veci je napadnuté

rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný odvolanie navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 5.11.2015 č. 11154-6000/2015-ON/190, 11154-6000/2015-ON/191, 11155-6000/2015-ON/186, 11155-6000/2015-ON/187, 11156-6000/2015-ON/188, 11156-6000/2015-ON/189 potvrdil podľa § 142 ods. 7 ZVO.

Súd z pripojeného administratívneho spisu žalovaného zistil, že Nitriansky samosprávny kraj ako verejný obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž podľa § 50 ods. 4 písm. a/ ZVO na predmet zákazky „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme pravidelnej prímestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v Nitrianskom samosprávnom kraji“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 4.7.2015 pod zn. 2015/S 127-23310 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2015 zo dňa 6.7.2015 pod zn. 13724-MSS. Išlo o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb v závislosti od predmetu zákazky, typu verejného obstarávateľa a PHZ vo výške 501.251.513 eur bez DPH. Navrhovatelia doručili kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch dňa 14.7.2015. Dňa 21.7.2015 doručil kontrolovaný navrhovateľom oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovatelia listami zo dňa 30.7.2015, doručenými prvostupňovému správneému orgánu dňa 31.7.2015, podali námietky proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v uvedenej verejnej súťaži. Námietky boli doručené verejnému obstarávateľovi, ktorý doručil dňa 18.8.2015 prvostupňovému správneému orgánu informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. c/ ZVO. Konanie o námietkach začalo v zmysle § 138 ods. 3 písm. a/ ZVO dňa 31.8.2015. Prvostupňový správny orgán podaním zo dňa 2.9.2015 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením PHZ a kompletnej dokumentácie v originály. Kontrolovaný doručil dňa 10.9.2015 a dňa 2.10.2015 prvostupňovému správneému orgánu Vyjadrenie k námietkam navrhovateľov podľa § 138 ods. 10 ZVO a kompletnú dokumentáciu v originály na predmet zákazky: „Obstarávanie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme pravidelnej prímestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v Nitrianskom samosprávnom kraji.“ O všetkých námietkach prvostupňový správny orgán rozhodol rozhodnutím zo dňa 5.11.2015.

Žalobcovia v námietkach napadli nesúlad častí oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a častí podmienok uvedených v súťažných podkladoch v uvedenej verejnej súťaži s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23.10.2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave a zákonom č. 25/2006 Z.z., a to:

Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania „Celkové množstvo alebo rozsah“ v bode II.2.1 uviedol „Podrobný rozsah predmetu zákazky je uvedený v súťažných podkladoch. Predpokladaná hodnota zákazky bez DPH: 334.167.676 eur. Vo vestníku verejného obstarávania č. 146/2015 zo dňa 27.7.2015 uverejnil redakčnú opravu č. 15397-IOX, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol:“ Vid': Predpokladaná hodnota zákazky je 334.167.676 eur za základné obdobie účinnosti zmluvy (10 rokov) a 501.251.513 eur za obdobie poskytovania služieb vo verejnom záujme 15 rokov, tzn. za obdobie, ktoré zohľadňuje predĺženie zmluvy podľa podmienok uvedených v zmluve, ktoré vychádzajú z Nariadenia 1370/2007. Predpokladaná hodnota zákazky 501.251.513 eur bez DPH.“

Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.1.4 „Ďalšie osobitné podmienky“ písm. a/ uviedol: „Úspešný uchádzač je v súlade so Zmluvou uzatvorenou s obstarávateľskou organizáciou povinný predložiť obstarávateľskej organizácii zábezpeku na poskytnutie služieb v zmysle časti B.1 Obchodné podmienky poskytovania predmetu obstarávania vo výške 12.000.000 eur.“

Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.1.4. písm. b/ „Ďalšie osobitné podmienky“ uviedol: „Úspešný uchádzač bude pred podpisom Zmluvy s obstarávateľskou organizáciou povinný predložiť obstarávateľskej organizácii vyplnený Zoznam vozidiel Tabuľka č. 2 uvedená v prílohe č. 3 súťažných podkladov, spolu s fotokópiami technickej dokumentácie vozidiel obsahujúcej informácie o výrobnom čísle vozidla alebo ekvivalentné informácie a doklady.“

Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.2.2. „Ekonomická a finančná spôsobilosť“ uviedol: „K BODU 3: Splnenie vyššie uvedeného uchádzač preukáže predložením prehľadu o celkovom obrate za ostatné (posledné) predchádzajúce tri ukončené hospodárske roky, resp. za roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. Celkový obrat uchádzača súhrne za ostatné (posledné) predchádzajúce tri ukončené hospodárske roky, resp. za roky, ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti musí byť minimálne vo výške 100.000.000 eur (slovom: jednosta miliónov eur)“. Verejný obstarávateľ uverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2015 zo dňa 27.7.2015 redakčnú opravu č. 15397-IOX, v ktorej uviedol: „K BODU 3 namiesto: 100.000.000 eur (slovom: jednosta miliónov eur) vid': 80.000.000 eur (slovom: osemdesiat miliónov eur).

Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.2.3. „Technická spôsobilosť“ uviedol: „K BODU 1: Uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb doplnený potvrdeniami o kvalite poskytnutých služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Každá dodávka bude na samostatnom liste, ktorým uchádzač preukáže dodávku rovnakého, alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Za zákazku rovnakého, alebo podobného charakteru sa považuje poskytovanie služieb vo verejnom záujme autobusovou dopravou. Požaduje sa, aby uchádzač v rámci tohto zoznamu preukázal, že a/ zmluvná cena (nákladová cena) dodávok poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru spolu za tri predchádzajúce roky ku dňu predkladania ponúk je minimálne vo výške 80.000.000 eur bez DPH a zároveň b/ dodávka poskytnutých služieb vo verejnom záujme autobusovou dopravou je minimálne vo výške 70 000 000 km za tri predchádzajúce roky ku dňu predkladania ponúk. Potvrdenia o dodaní poskytnutých služieb verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa alebo odberateľa musia byť predložené v originálnom vyhotovení alebo vo forme úradne osvedčenej kópie.“

Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ uviedol: „K bodu 3: Uchádzač predloží uchádzačom podpísanú organizačnú štruktúru uchádzača, z ktorej bude zrejmý počet riadiacich pracovníkov, THP pracovníkov a vodičov autobusov za posledné 3 roky ku dňu predkladania ponúk. Ďalej uchádzač v ponuke uvedie celkový počet zamestnancov ku dňu predkladania ponúk. Obstarávateľská organizácia požaduje, aby z predloženej uchádzačom podpísanej organizačnej štruktúry uchádzača bolo preukázané, že priemerný ročný počet zamestnancov - vodičov autobusov v období za posledné 3 roky ku dňu predkladania ponúk činil min. 722 zamestnancov pracujúcich na pracovnej pozícii vodič autobusu.“

Verejný obstarávateľ v dokumente označenom ako „Kalkulácia predpokladanej hodnoty zákazky“ zo dňa 24.6.2015, v ktorej okrem iného uvádza: „Výšku nákladovej ceny za 1 tarifný kilometer vypočítaný ako vážny aritmetický priemer jednotkových cien (nízko-kapacitný, stredno-kapacitný, veľko-kapacitný) prepočítaný podľa počtu ubehnutých kilometrov nasadzovaných typov autobusov.“ Verejný obstarávateľ uviedol vzorec na výpočet nákladovej ceny za 1 tarifný kilometer, z ktorého po výpočte je cena 1,48 eur. Obstarávateľská organizácia predpokladanú hodnotu zákazky počíta nasledovne: (Celková nákladová cena na 1 tarifný km x Obdobie účinnosti zmluvy (10 rokov) x Počet plánovaných tarifných kilometrov za východzí kalendárny rok (22 578 897 km)=Celková nákladová cena za predmet zákazky spolu, t.j. predpokladaná hodnota zákazky za základné obdobie účinnosti zmluvy (10 rokov), 1,48 x 10 x 22 578 897 = 334.167.675,6 eur. Predpokladaná hodnota zákazky je teda po zaokrúhlení 334.167.676 eur za základné obdobie účinnosti zmluvy (10 rokov). Predpokladaná hodnota zákazky za obdobie 15 rokov poskytovania služieb, t.z. za obdobie vrátane predĺženia zmluvy je po zaokrúhlení 501.251.513 eur.

Verejný obstarávateľ v časti B.2 „Opis predmetu zákazky“ bod „Požiadavky na dopravcu“ uvádza: „Harmonogram zadelenia vodičov: Uchádzač je v ponuke povinný predložiť tabuľkový mesačný prehľad (za jeden mesiac) zadelenie vodičov s dôrazom na dodržanie a zohľadnenie všetkých požiadaviek obsiahnutých v platných a účinných právnych predpisoch. Pripravenosť personálu: Uchádzač sa relevantným spôsobom zaväzuje, že k 1.1.2016 predloží obstarávateľskej organizácii zoznam vodičov, ktorí disponujú platnou KKV (kvalifikačná karta vodiča). Dispečing: Uchádzač je pri podaní ponuky

povinný predložiť relevantný doklad, ktorým preukáže minimálne 5 ročnú prax aspoň 5 dispečerov. Riadenie dopravy: Uchádzač je povinný pri podaní ponuky predložiť relevantný doklad, ktorým preukáže min. 15 ročnú prax minimálne jedného zo zamestnancov riadenia dopravy a taktiež relevantným dokladom preukáže jeho odbornú spôsobilosť v oblasti cestnej dopravy. Ustrojenosť personálu: Uchádzač je povinný pri podaní ponuky uviesť kompletný popis jednotnej uniformy (nohavice, košeľa, kravata, vesta) vrátane svojho loga, ktorú budú mať k dispozícii k 1.1.2016 všetci vodiči uchádzača. Takouto uniformou bude uchádzač povinný k 1.1.2016 vystrojiť svojich zamestnancov prichádzajúcich do styku s cestujúcou verejnosťou.“

Verejný obstarávateľ uviedol v časti B.1 „Obchodné podmienky poskytovania predmetu obstarávania“ bod 9 „Zábezpeka na poskytnutie služieb“ súťažných podkladov: „Dopravca je povinný odovzdať objednávateľovi na základe tejto Zmluvy Zábezpeku na poskytnutie služieb vo výške 12.000.000 eur najneskôr do dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy, a to vo forme bankovej záruky. V bankovej záruke musí banka písomne vyhlásiť, že neodvolateľne a bez akýchkoľvek námietok na prvú výzvu uspokojí objednávateľa uhradením peňažnej sumy alebo peňažných súm v akejkoľvek výške, ktorých celková výška neprekročí peňažnú sumu, ktorú objednávateľ považuje za zábezpeku na poskytnutie služieb v prípade, ak dopravca porušuje svoje záväzky vyplývajúce mu zo Zmluvy a všeobecne záväzných právnych predpisov. Banková záruka je dopravcom zložená na celé obdobie trvania tejto Zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že banková záruka bude v plnej výške slúžiť na zabezpečenie všetkých prípadných pohľadávok objednávateľa voči dopravcovi vyplývajúcich z tejto Zmluvy alebo s ňou súvisiacich. V prípade, ak dopravca nesplní svoj záväzok podľa tejto Zmluvy riadne a včas, objednávateľ je oprávnený vyzvať banku, ktorá bankovú záruku poskytla, aby tento záväzok uhradila.“

Prvostupňový správny orgán o námietkach žalobcov rozhodol s poukazom na ust. § 5 ods. 1 druhá veta, § 9 ods. 3, § 27 ods. 1, § 28 ods. 1 písm. a/, i/, § 32 ods. 6, § 34 ods. 17 ZVO a čl. 7 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 1370/2007, a preto námietky navrhovateľov smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 139 ods. 4 ZVO zamietol rozhodnutím č. 11154-6000/2015-ON/190, 11154-6000/2015-ON/191, 11155-6000/2015-ON/186, 11155-6000/2015-ON/187, 11156-6000/2015-ON/188, 11156-6000/2015-ON/189 zo dňa 5.11.2015. Navrhovatelia dňa 23.11.2015 doručili prvostupňovému správne mu orgánu odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 18089-9000/2015-KR/36, 18092-9000/2015-KR/37 zo dňa 7.1.2016 tak, že odvolanie navrhovateľov zamietol a uvedené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 5.11.2015 potvrdil podľa § 142 ods. 7 ZVO. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí v bodoch 66 až 102 sa zaoberal s podanými námietkami navrhovateľov uvedenými v odvolaní a konštatoval, že neidentifikoval ani jeden dôvod opodstatňujúci zmenu rozhodnutia o námietkach, na základe čoho vyhodnotila obe odvolania podané navrhovateľmi ako neopodstatnené.

Súd k tvrdeniu žalobcov ohľadne PHZ uviedol, že stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) bolo zo strany kontrolovaného v súlade s právnymi predpismi ust. § 5 ods. 1, ods. 2 písm. b/ ZVO; čl. 2 písm. g/, k/, čl. 4 ods. 3, 4 Nariadenia (ES) č. 1370/2007, a stanovil ju za obdobie účinnosti zmluvy (10 rokov) na 334.167.676 eur a v prípade uplatnenia opcie PHZ za obdobie 15 rokov poskytovania služieb na 501.251.513 eur. Kontrolovaný pri stanovení PHZ vychádzal z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie (§ 5 ods. 1 ZVO). Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že za PHZ je nutné považovať jej celkovú hodnotu, vrátane výnosov - predaja prepravných dokladov (čl. 2 písm. g/, k/ Nariadenia (ES) č. 1370/2007). Zároveň poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora C-220/05, v ktorom sa konštatuje, že “pri určení hodnoty zmluvy na účely článku 6 Smernice 93/97, zmenenej a doplnenej Smernicou 97/52, je potrebné zohľadniť celkovú hodnotu zmluvy na zhodnotenie prác z hľadiska potenciálneho uchádzača, ktorá zahŕňa nielen všetky sumy, ktoré bude musieť zaplatiť verejný obstarávateľ, ale aj všetky príjmy pochádzajúce od tretích osôb.“ V bode 54 a 55 uvedeného rozsudku súd upozorňuje: „V tejto súvislosti je zjavné, že ak hodnotu zmluvy tvoria príjmy plynúce od verejného obstarávateľa a zároveň od tretích osôb, záujem potenciálneho uchádzača o túto zmluvu sa vzťahuje na jej celkovú hodnotu. Naopak, téza, že pri výpočte

hodnoty zmluvy v zmysle článku 6 Smernice by sa mali zohľadniť len sumy zaplatené verejným obstarávateľom, by ohrozila účel smernice. Vyplyvalo by z nej, že verejný obstarávateľ by mohol uzavrieť zmluvu v hodnote, ktorá prekračuje prahovú hodnotu stanovenú v uvedenom článku 6, a ktorá by mohla zaujímať iných zhotoviteľov pôsobiacich na trhu, bez toho, aby uplatnil postupy verejného obstarávania prác stanovené smernicou.“

Súd poukázal na ust. § 5 ods. 2 písm. b/ ZVO, v ktorom sa uvádza, že do PHZ je potrebné zahrnúť aj všetky formy opcí a prípadných predĺžení zmluvy. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí zo dňa 5.11.2015 v bodoch 75 až 84 a žalovaný v napadnutom rozhodnutí v bodoch 69 až 74 sa vysporiadali s námietkami žalobcov ohľadne PHZ. Príbratý účastník konania podrobne uviedol výpočet PHZ vo svojich podaniach doručených žalovanému dňa 10.9.2015, 2.10.2015, 3.12.2015. Pri stanovení výšky PHZ postupoval kontrolovaný podľa § 5 ZVO, kde z Prílohy č. 3 „Modelová štruktúra potreby nasadzovaných autobusov podľa typov a liniek na základe „Opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch“ vyplýva: Modelová potreba vozidiel maximálna vrátane záložných autobusov (9%) - 468 ks, Nízko-kapacitný autobus - 49 ks, Stredno-kapacitný autobus - 207 ks, Veľko-kapacitný autobus - 212 ks, Modelový celkový kilometrový výkon vozidiel - 22 57879 km/1 rok, Nízko-kapacitný autobus - 1 227 302 km, Stredno-kapacitný autobus - 9 031 208 km, Veľko-kapacitný autobus - 12 320 387 km. Kontrolovaný v časti súťažných podkladov bod B.1 „Obchodné podmienky poskytovania predmetu verejného obstarávania“, čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o službách vo verejnom záujme a zabezpečení prímestskej autobusovej dopravy osôb v Nitrianskom samosprávnom kraji stanovil celkovú nákladovú položku ceny za 1 tarifný kilometer podľa priloženého vzorca na 1,48 eur. Predpokladaná hodnota zákazky na základe uvedeného je vo výške 334.167.676 eur za základné obdobie účinnosti zmluvy 10 rokov. Kontrolovaný redakčnou úpravou oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania upravil podľa § 5 ods. 2 písm. b/ ZVO výšku PHZ na 501.251.513 eur, kde v Oddieli II: Predmet zákazky, bod II.2.2/ Informácie o opsiách, Opis týchto opsií: Obstarávateľská organizácia si vyhradzuje v Zmluve možnosť dĺžku obdobia poskytovania služieb vo verejnom záujme s súlade s Nariadením 1370/2007 predĺžiť o 50 %. Kontrolovaný doplnil Oddiel VI: Doplnkové informácie, bod VI.3/ Doplnujúce informácie o pododsek 11 a 12, zároveň určil trvanie zákazky: Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, s účinnosťou od 1.1.2016 do 31.12.2025. V prípade predĺženia tejto Zmluvy formou dodatku, bude v zmysle uvedeného zmluvnými stranami účinnosť Zmluvy predĺžená do 31.12.2030.

Súd s námietkou žalobcov ohľadne nezverejnenia predbežného oznámenia v Úradnom vestníku Európskej únie v súlade s č. 7 Nariadenia (ES) č. 1370/2007 sa nestotožnil a poukázal na to, že kontrolovaný dňa 26.7.2013 zverejnil v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. 2013/S 144-250556 predbežné oznámenie na predmet zákazky „Služby vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej prímestskej autobusovej doprave“. Kontrolovaný je podľa čl. 7 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 1370/2007 povinný uverejniť v Úradnom vestníku EÚ najmenej rok pred uverejnením výzvy na predkladanie súťažných návrhov alebo rok pred priamym zadávaním aspoň tieto informácie: a/ názov a adresa príslušného orgánu, b/ predpokladaný spôsob zadania, c/ služby a oblasti, na ktoré sa zadanie prípadne vzťahuje. Kontrolovaný dňa 26.7.2013 uverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2013 pod zn. 13409-POS predbežné oznámenie, z ktorého je zrejмый druh poskytovania služieb, resp. kategorizácia služieb a miesto ich poskytovania. Kontrolovaný však neuviedol predpokladaný spôsob zadania. Kontrolovaný zverejnil dňa 30.6.2015 ďalšie predbežné oznámenie, ktoré má už náležitosti čl. 7 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 1370/2007 týkajúce sa uvedeného verejného obstarávania pod č. 2015/S 123-225433 a v ňom bližšie špecifikoval aké predmetné služby a za aké obdobie sa budú poskytovať (od 1.1.2016 do 31.12.2015), zároveň miesto dodania - Nitriansky samosprávny kraj, spádové oblasti - Nitra, Nové Zámky, Levice, Topoľčany, Zlaté Moravce, Komárno, Šaľa, Šahy, Štúrovo a Vrable.

Súd uviedol, že chýbajúca obsahová požiadavka na predbežné oznámenie - predpokladaný spôsob zadania nepredstavuje také porušenie ZVO, ktoré by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný postupoval pri verejnom obstarávaní tak, že vyhlásil na uvedenú zákazku verejnú súťaž, ktorá je najtransparentnejším spôsobom verejného obstarávania, pretože sa vyhlasuje pre neobmedzený počet záujemcov. Možný záujemcovia mali dostatok času na prípravu a vypracovanie svojich ponúk, pretože kontrolovaný uverejnil predbežné oznámenie v Úradnom

vestníku Európskej únie dňa 26.7.2013, č. 2013/S 144-250556. Kontrolovaný teda postupoval v súlade s § 50 ods. 1 ZVO, keď predbežné oznámenie bolo zverejnené dňa 1.7.2015 vo Vestníku verejného obstarávania vedeného Úradom pre verejné obstarávanie č. 128/2015 pod zn. 13453-POS a dňa 30.6.2015 na Úrade pre vydávanie publikácií EÚ č. 2015/S 123-225433.

Súd k tvrdeniu žalobcov, že požiadavka kontrolovaného na zábezpeku 12.000.000 eur je v rozpore s prílohou č. 7 k nariadeniu a v rozpore s výkladovými usmerneniami uviedol, že s týmto názorom sa nestotožňuje. Kontrolovaný postupoval v súlade s § 34 ods. 17 ZVO a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania určil osobitné podmienky plnenia zmluvy. Kontrolovaný stanovil v oddieli III.: Právne, ekonomické, finančné a technické informácie, bode III.1.1. Požadované zábezpeky a záruky: „Úspešný uchádzač bude v súlade so Zmluvou uzatvorenou s obstarávateľskou organizáciou povinný predložiť obstarávateľskej organizácii zábezpeku na poskytnutie služieb v zmysle časti B.1 Obchodné podmienky poskytovania predmetu obstarávania vo výške 12.000.000 eur.“ V bode III.1.4. Ďalšie osobitné podmienky: „Plnenie zmluvy podlieha osobitným podmienkam: Áno. Opis osobitných podmienok: a/ Úspešný uchádzač je v súlade so Zmluvou uzatvorenou s obstarávateľskou organizáciou povinný predložiť obstarávateľskej organizácii zábezpeku na poskytnutie služieb v zmysle časti B.1 Obchodné podmienky poskytovania predmetu obstarávania vo výške 12.000.000 eur.“

Súd poukázal na Výkladové stanovisko žalovaného č. 1/2013, v ktorom sa k uvedenej námietke žalobcov, uvádza: „Obchodné podmienky musia byť súčasťou súťažných podkladov a verejný obstarávateľ/obstarávateľ nimi v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku. Stanovením prísnych, ale nediskriminačných obchodných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je ten, ktorý určuje podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania, pričom najmä obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa ako objednávateľa služieb/tovaru/stavebných prác. Úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi a nezasahuje do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, jeho preskúmvacia právomoc sa obmedzuje na skúmanie ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípov, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ/obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.“

Súd ďalej konštatoval, že podmienka zábezpeky uplatnená kontrolovaným je na zabezpečenie prípadných pohľadávok kontrolovaného ako objednávateľa služieb vo verejnom záujme voči úspešnému uchádzačovi a slúži ako opatrenie kontrolovaného, aby sa predišlo prípadnému porušeniu záväzkov zo strany úspešného uchádzača a nedošlo tak k mareniu plnenia predmetu zákazky. Súd s poukazom na výšku PHZ (10 rokov - 334.167.676 eur, v prípade uplatnenej opcie 15 rokov - 501.251.513 eur) má za to, že výška zábezpeky stanovená kontrolovaným - 12.000.000 eur nie je v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 9 ods. 3 ZVO a je primeraná.

K námietke žalobcov ohľadne podmienky účasti uvedenej v bode III.2.2. Ekonomická a finančná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v zmysle ktorej mali uchádzači predložiť prehľad o celkovom obrate, ktorú stanovil na požadovanú výšku 80.000.000 eur, ktorú považujú za neprimeranú uviedol, že s týmto záverom sa nestotožnil. Kontrolovaný stanovil na preukázanie ekonomickej a finančnej spôsobilosti okrem iného aj predloženie prehľadu o celkovom obrate minimálne vo výške 80.000.000 eur, ktorá je podľa názoru súdu primeraná k výške predpokladanej hodnoty zákazky. Je potrebné uviesť, že kontrolovaný verejné obstarávanie vyhlásil aj vo Vestníku Európskej únie tým sa stal relevantným trhom Európska únia, a preto stanovenie tejto podmienky účasti je primerané. Zo znenia ust. § 27 ods. 1 ZVO vyplýva, že kontrolovaný si môže stanoviť uvedený výpočet dokumentov na preukázanie celkového obratu uchádzačov.

K námietke žalobcov týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovil kontrolovaný

podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a/ ZVO a to zoznamom poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 roky kde zmluvná cena bola minimálne vo výške 80.000.000 eur bez DPH a zároveň rozsah služieb bol minimálne vo výške 70 000 000 km súd uvádza, že námietky žalobcov považuje za neopodstatnené. Kontrolovaný v oddieli III.2.3 k bodu 1 uvádza: „Uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb doplnený potvrdeniami o kvalite poskytnutých služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Každá dodávka bude na samostatnom liste, ktorý uchádzač preukáže dodávku rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Za zákazku rovnakého, alebo podobného charakteru sa považuje poskytovanie služieb vo verejnom záujme autobusovou dopravou. Požaduje sa, aby uchádzač v rámci tohto zoznamu preukázal, že a/ zmluvná cena (nákladová cena) dodávok poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru spolu za tri predchádzajúce roky ku dňu predkladania ponúk je minimálne vo výške 80.000.000 eur bez DPH a zároveň b/ dodávka poskytnutých služieb vo verejnom záujme autobusovou dopravou je minimálne vo výške 70 000 000 km za tri predchádzajúce roky ku dňu predkladania ponúk.“

Súd konštatoval že, kontrolovaný stanovil podmienky ekonomickej a finančnej spôsobilosti uchádzačov v súlade s § 32 ods. 6 ZVO, pretože PHZ vypočítaná za obdobie 12 mesiacov je 33.416.767,60 eur a za obdobie 3 rokov je 100.250.302,80 eur. Nakoľko výška zmluvnej ceny 80.000.000 eur je teda nižšia ako PHZ vypočítaná za 3 roky, t.j. 100.250.302,80 eur čo znamená, že je primeraná k rozsahu predmetu zákazky.

Čo sa týka dodávky poskytovaných služieb vo verejnom záujme autobusovou dopravou minimálne vo výške 70 000 000 km za tri predchádzajúce roky ku dňu predkladania ponúk, súd poukázal na Zmluvu o službách vo verejnom záujme a zabezpečení prímestskej autobusovej dopravy osôb v Nitrianskom samosprávnom kraji, ktorá tvorí časť B.1 Obchodných podmienok, v ktorej je maximálny počet plánovaných tarifných kilometrov za rok 22 578 897 + 10 %, tzn. 24 836 786,7 km, za tri roky = 74 510 360,1 km, preto vzhľadom na rozsah predmetu zákazky je táto požiadavka kontrolovaného primeraná.

Súd zároveň poukázal na to, že kontrolovaný nepožadoval od uchádzačov iba jednu referenciu, ale uchádzači mohli preukázať podmienky uvedené v bode 1 písm. a/ a b/ oddieli III.2.3. aj niekoľkými referenciami, ktoré v súčte za 3 roky by spĺňali požadovanú výšku 70 000 000 km a 80.000.000 eur. K námietke žalobcov týkajúcej sa počtu 722 vodičov súd uviedol, že žalovaný si na oprávnenosť tejto požiadavky kontrolovaného zabezpečil odborné stanovisko Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, ktorý zaujal stanovisko, že počet vodičov na 1 rok je podľa je názoru požiadavkou primeranou, súvisiacou s predmetom zákazky. V kontexte výsledkov vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na obsah žalobami napadnutých rozhodnutí správnych orgánov i zásadu objektívnej pravdy, súd dospel k záveru, že správne orgány dostatočným spôsobom preukázali a riadne odôvodnili zistenia ohľadne primeranosti preukázania technického, ekonomického a finančné postavenia uchádzačov, predloženia zábezpeky vo forme bankovej záruky. Vzhľadom na uvedené bola žaloba žalobcov podľa § 250j ods. 1 OSP zamietnutá. O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešným žalobcom a príbratému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku žalobcovia v rade 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalobcovia mali za to to, že postupom žalovaného došlo k porušeniu právne záväzného Nariadenia EÚ ako aj zákonov Slovenskej republiky. Žalovaný tvrdil, že v zmysle vlastného výkladového usmernenia neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, ani nezasahuje do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa. Prvostupňový súd odôvodnil rozsudok tým, že poukázal na toto stanovisko žalovaného. Poukázal na to, že žalovaný je ako štátny orgán viazaný najmä zákonmi Slovenskej republiky a právne záväznými aktami Európskej únie a je povinný v súlade s ním postupovať. Odôvodnenie rozsudku odvolaním sa na výkladové stanovisko žalovaného, ktoré nemá právnu záväznosť zákona, neobstojí. Takéto odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné a nie je možné z neho zistiť, na základe akých skutočností sa súd stotožnil s výkladovým stanovisko žalovaného, ani ako sa vysporiadal s námietkami žalobcov v konaní.

Odôvodnenie rozhodnutia vo veci pojmu úhrada, resp. hodnota zákazky rozsudkom ESD C220/05 s odvolávkou na článok 106 ZFEÚ rovnako tiež neobstoí, nakoľko priamo vo výkladových pravidlách k Nariadeniu 1370/2007 sa konštatuje, že: Na rozdiel od iných hospodárskych odvetví sa článok 106 ods. 2 ZFEÚ neuplatňuje v prípadoch, keď sa náhrada platí za záväzky vyplývajúce zo zmlúv o službách vo verejnom záujme v pozemnej doprave. Na takúto náhradu sa vzťahuje skôr článok 93 ZFEÚ. Preto tieto pravidlá Únie týkajúce sa náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu založené na článku 106 ods. 2 ZFEÚ sa nevzťahujú na vnútrozemskú dopravu. V prípade služieb vo verejnom záujme v oblasti železničnej a cestnej osobnej dopravy, za predpokladu, že sa náhrada za tieto služby platí v súlade s nariadením (ES) č. 1370/2007, musí byť považovaná za zlučiteľnú s vnútorným trhom a oslobodená od požiadavky predchádzajúceho oznámenia stanovenej v článku 108 ods. 3 ZFEÚ podľa článku 9 ods. 1 uvedeného nariadenia. Odôvodnenie rozsudku vyššie citovaným rozsudkom ESD je tak v priamom rozpore s výkladovými pravidlami k Nariadeniu, ktoré jasne konštatujú, že náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu založené na článku 106 ods. 2 ZFEÚ sa nevzťahujú na vnútrozemskú dopravu.

Prvostupňový súd po skonštatovaní skutkového stavu v odôvodnení na strane 19 rozsudku uviedol, že „chýbajúca obsahová požiadavka na predbežné oznámenie - predpokladaný spôsob zadania nepredstavuje také porušenie ZVO, ktoré by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania“ a toto odôvodnil tým, že kontrolovaný postupoval pri verejnom obstarávaní tak, že vyhlásil na uvedenú zákazku najtransparentnejší spôsob verejného obstarávania a to verejnú súťaž. K tomuto tvrdeniu uviedol, že vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky kontrolovaný nemal inú zákonnú možnosť ako je vykonať verejné obstarávanie jedine formou verejnej súťaže a pri jej vyhlásení nedodržiaval taxatívne ustanovené minimálne požiadavky na jej vyhlásenie.

Je zrejmé, že súd zistil porušenie zákona zo strany žalovaného, no bez patričného odôvodnenia sa priklonil ku konštatovaniu, že toto porušenie zákona nemohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko sa konala verejná súťaž. Žalovaný tvrdil, že stanovenie výšky PHZ v jeho výkladovom zmysle hodnoty je v súlade s § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje, že PHZ musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký lebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na zverejnenie. V prípade, ak súd odôvodňuje rozsudok zásadou objektívnej pravdy, ako uvádza na strane 22 rozsudku, nie je z napadnutých rozhodnutí žalovaného ani z odôvodnenia rozsudku zrejmé, ako mohlo dôjsť k dvojnásobnému nárastu tejto hodnoty na účely stanovenia PHZ pre túto súťaž, ak sa v čase zverejnenia súťaže poskytovali dopravné služby na relevantnom trhu za cca 16 mil. eur ročne a ak súd použil zásadu objektívnej pravdy, ani ako sa s touto skutočnosťou vysporiadal. Mali tiež za to, že súd sa nevysporiadal vôbec s námietkou diskriminácie záujemcov v súťaži, resp. žalobcov a tvrdeniami, že podmienky verejnej súťaže, ako boli nastavené, nie je schopný na Slovensku splniť nikto okrem víťazného jediného uchádzača združenia ARRIVA. Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalobcovia domnievajú, že bol porušený zákon a to v dôsledku nedodržania ustanovení Nariadenia EU 1370/2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave a to konkrétne článku 5 ods. 3 nariadenia ako aj výkladových pravidiel k tomuto nariadeniu, ďalej došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom ku dňu rozhodnutia a to najmä ust. § 50 ods. (1) ZoVO § 32 ods. 6 ZoVO a napadnuté rozhodnutia ako aj rozsudok sú nepreskúmateľne z titulu nevysporiadania sa s námietkami diskriminácie, transparentnosti a hospodárnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie a zaviazá žalovaného na náhradu trov konania.

K odvolaniu žalobcov v rade 1/ a 2/ sa vyjadril písomne žalovaný, v plnej miere sa stotožnil s napadnutým rozsudkom krajského súdu a námietky žalobcov v odvolaní nepovažoval za relevantné. Žalovaný považuje napadnutý rozsudok za riadne odôvodnený a má za to, že v žiadnom prípade nebolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces tak, ako ho vyžaduje Ústava SR. Podľa žalovaného

napadnutý rozsudok nie je v rozpore s európskou legislatívou a spĺňa všetky požiadavky na náležité odôvodnenie aj vo svetle žalobcami citovaného nálezu Ústavného súdu SR a Krajský súd v Bratislave sa ku každému jednému žalobnému dôvodu vyjadril dostatočne podrobne. Žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

K odvolaniu žalobcov v rade 1/ a 2/ sa písomne vyjadril aj pribratý účastník konania, uviedol, že Nitriansky samosprávny kraj ako verejný obstarávateľ zrealizoval verejné obstarávanie na predmet zákazky Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme pravidelnej prímestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v Nitrianskom samosprávnom kraji prostredníctvom tretieho subjektu, ktorý vykonával činnosť na základe uzatvorenej Mandátnej zmluvy č. 1044/2015 ODaPK, ktorá nadobudla účinnosť dňa 15.4.2015. V rámci priebehu verejného obstarávania došlo zo strany viacerých záujemcov, medzi nimi i žalobcov, k podaniu námietok proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. O podaných námietkach rozhodol dňa 5.11.2015 žalovaný tak, že ich zamietol, nakoľko nezistil také porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok daného verejného obstarávania. Rada ako odvolací orgán žalobcu následne dňa 7.1.2016 potvrdila prvostupňové rozhodnutie a zamietla podané odvolania žalobcov. Mal za to, že predmetné verejné obstarávanie bolo uskutočnené v súlade s platnou legislatívou a plne sa stotožnil s výrokmi i s odôvodnením obsiahnutým v oboch rozhodnutiach žalovaného, nakoľko plne zodpovedajú zákonným požiadavkám kladeným na kvalitu rozhodnutí správnych orgánov a to aj s poukazom na špecifické postavenie žalovaného ako ústredného orgánu štátnej správy pre verejné obstarávanie. Poukázal na to, že súd sa vo svojom rozhodnutí vyčerpávajúci spôsobom zaoberal všetkými námietkami, ktoré boli pre vydanie zákonného rozhodnutia podstatné. Poukázal na to, že jednalo sa v danom prípade o medzinárodný tender, do ktorého sa mohli zapojiť i záujemcovia z iných krajín. K tvrdeniu žalobcov, že podmienky verejného obstarávania mohlo splniť len združenie ARRIVA uviedol, že rovnakú možnosť vytvoriť združenie mal i žalobca a to najmä s poukazom na skutočnosť, že jeho akcionári sú podľa verejne dostupných informácií totožní. Vo vzťahu k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky podľa názoru pribratého účastníka konania dochádza zo strany žalobcov k účelovému a nesprávnemu chápaniu metodiky jej výpočtu a to i napriek podrobným vysvetleniam obsiahnutým v vyjadreniach a rozhodnutiach žalovaného a súdu. Žiadal rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v rade 1/ a 2 je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1, 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 157 ods. 1 a 2 OSP v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

(2) V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Citované zákonné ustanovenie je potrebné z hľadiska práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie súdu musí obsahovať dostatočné dôvody na základe, ktorých je založené.

Posudzujúc obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, odvolací súd dospel k záveru, že argumentácia žalobcov v rade 1/ a 2/ v odvolaní týkajúca sa nepreskúmateľnosti prvostupňového rozsudku z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia je v plnom rozsahu opodstatnená. Krajský súd totiž odôvodnenie výroku napadnutého rozsudku založil iba na opise skutkového stavu citovaním jednotlivých zákonných ustanovení - paragrafových znení na vec sa vzťahujúcich právnych predpisov, pričom so vznesenými žalobnými námietkami sa vysporiadal tak, že tieto považoval za nedôvodné pričom neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že tieto sú len prevzaté z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného, resp. jeho vyjadrenia k žalobe. Aj keď by sa javilo, že dôvody rozsudku odpovedajú na žalobné námietky žalobcov v rade 1/ a 2/, tieto sú len skopírované z vyjadrenia, resp. odôvodnenia rozhodnutia žalovaného. V samotnom odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu absentuje vlastné právne odôvodnenie vyslovených záverov, čím postihol napadnutý rozsudok deficitom nepreskúmateľnosti odvolacím súdom.

Na tomto mieste považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že povinnosť súdu vyrovnáť sa s argumentmi účastníkov súdneho konania je jednou z najdôležitejších súčasti základného práva na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je teda aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu musí však obsahovať odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (k tomu pozri bližšie rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03 a sp. zn. III. ÚS 60/04 - www.concourt.sk). Túto požiadavku zvýrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamena, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“. (napr. *Georgidias v. Grécko* z 29. mája 1997, *Recueil III/1997*). Európsky súd pre ľudské práva ale zároveň tiež pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci *Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani c. Španielsko*, oba z 9. decembra 1994, *Annuaire*, séria A č. 303 A a č. 303 B). Aj podľa judikatúry ústavného súdu odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo na spravodlivé súdne konanie (k tomu pozri bližšie rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. III. ÚS 209/04, sp. zn. IV. ÚS 112/05, sp. zn. I. ÚS 380/08, sp. zn. III. ÚS 172/2010 a sp. zn. II. ÚS 537/2010 - www.concourt.sk).

Napadnutý rozsudok postráda dostatočne argumentačne zrozumiteľný výklad právneho posúdenia skutkového stavu podľa príslušných zákonných ustanovení.

Odvolací súd zdôrazňuje, že súd nemôže argumentáciu účastníka iba odmietnuť ako nesprávnu, ale jeho povinnosťou je tiež uviesť v čom jej nesprávnosť spočíva. Argumenty súdu musia byť jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne. Konštatovanie súdu, že argumenty účastníka sú nesprávne alebo irelevantné, bez toho, aby súd uviedol, prečo ich považuje za nesprávne alebo irelevantné, možno považovať za arbitrárne.

Za stavu, že súd prvého stupňa sa s argumentmi žalobcu dostatočne nezaoberal, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako skonštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavke vyplývajúcej z ustanovenia § 157 ods. 2 OSP, v zmysle ktorej je povinnosťou súdov uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založili. Súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu je totiž nepochybne požiadavka, aby sa príslušný všeobecný súd v konaní právne korektným spôsobom a zrozumiteľne vyrovnal nielen so skutkovými okolnosťami prípadu, ale aj s vlastnými právnymi závermi, ktoré ho viedli ku konkrétnemu rozhodnutiu.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom možno vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, pričom možnosť konať pred súdom prvého stupňa, je účastníkovi odňatá vždy, ak jeho rozhodnutie neposkytuje účastníkovi konania dostatočné argumenty preukazujúce zákonnosť jeho rozhodnutia alebo postupu.

U nepreskúmateľného rozhodnutia nemožno hodnotiť správnosť relevantných právnych otázok ani vady správneho konania, pretože bolo nutné takéto rozhodnutie zrušiť a otvoriť tým krajskému súdu procesný priestor pre vydanie rozhodnutia nového, ktoré nebude postihnuté zmieneným deficitom. Prvostupňový súd nezdôvodnil prečo a z akých dôvodov mohol žalovaný odkázať na tzv. výkladové stanovisko žalovaného č. 1/2013 a či z tohto bolo alebo nebolo možné vychádzať, taktiež sa súd nevysporiadal s nosnou žalobnou námietkou žalobcov a to diskriminácie záujemcov žalobcov v rade 1/ a 2/ v súťaži, že podmienky verejnej súťaže ako boli nadstavené nie je schopný na Slovensku splniť nikto okrem víťazného jediného uchádzača Združenia ARRIVA.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s poukazom na vyššie uvedené, zrušil z procesných dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP napadnutý rozsudok a vec podľa § 221 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

V ďalšom konaní prvostupňový súd prejedná vec v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiada so všetkými námietkami účastníkov, vrátane odvolacích námietok žalobcu, znova o nej rozhodne a svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodní s vyslovením vlastnej právnej argumentácie.

Súčasne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí opätovne rozhodne o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvej OSP).

Podľa § 250ja ods. 4 OSP a § 226 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.0.2016.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.