

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **O. J. S.**, nar. X., štátny príslušník Ukrajiny, naposledy v zahraničí bytom I., t. č. Ústav na výkon väzby, G., zastúpený JUDr. F. T., bytom R., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Migračný úrad**, Pivonková 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. p. MU-2176-15/PO-Ž/2006 zo dňa 24.1.2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/25/2007-226 zo dňa 8. decembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 9Saz/25/2007-226 zo dňa 8. decembra 2010, potvrdil rozhodnutie odporcu č. p. MU-2176-15/PO-Ž/2006 zo dňa 24.1.2007, ktorým odporca navrhovateľovi podľa § 13 ods. 1 a § 20 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o azyle) neudelil azyl na území Slovenskej republiky, podľa § 13c ods. 1 a § 20 ods. 4 zákona o azyle mu neposkytol doplnkovú ochranu a podľa § 20 ods. 4 zákona o azyle rozhodol, že v prípade navrhovateľa neexistuje prekážka administratívneho vyhostenia podľa § 58 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 48/2002 Z.z. zákona o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu odvolanie, v ktorom uviedol, že podané odvolanie smeruje proti jeho výrokovej časti aj odôvodneniu. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na práceneschopnosť zástupcu, dôvody podaného odvolania zašle súdu do 15.2.2011.

Vzhľadom k tomu, že tak zástupca navrhovateľa neurobil, vydal krajský súd dňa 17.2.2011 uznesenie č. k. 9Saz/25/2007-242, v ktorom navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podaného odvolania v lehote 5 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení v čom napadnutý rozsudok alebo postup súdu považuje navrhovateľ za nesprávny.

Predmetné uznesenie prevzal zástupca navrhovateľa dňa 3.3.2011. Faxovým podaním zo dňa 8.3.2011, následne písomným podaním zo dňa 9.3.2011 zástupca navrhovateľa požiadal o predĺženie lehoty na podrobnejšie odôvodnenie podaného odvolania. Žiadosť odôvodnil tým, že je práceschopný až od 7.3.2011 a nemá vytvorený dostatočný priestor k tomu, aby sa mohol dôkladne oboznámiť s napadnutým rozsudkom a na základe podkladových materiálov a ďalších informácií vypracovať podrobnejšie odôvodnenie podaného odvolania.

Krajský súd oznámením zo dňa 9.3.2011, doručeným zástupcovi navrhovateľa dňa 15.3.2011, žiadosti o predĺženie lehoty na odôvodnenie odvolania nevyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých je možné vecné prejednanie napadnutého rozsudku krajského súdu a dospel jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka

a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu zo dňa 17.2.2011 č. k. 9Saz/25/2007-242, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené prostredníctvom jeho zástupcu dňa 3.3.2011. Navrhovateľ následne doručil krajskému súdu podanie zo dňa 8.3.2011, avšak vytknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil.

K doplneniu odvolaniu zo strany navrhovateľa došlo až v štádiu konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky podaním, doručeným súdu dňa 9.5.2011.

Takýmto postupom, keď navrhovateľ doplnil, resp. odstránil vady odvolania proti rozsudku krajského súdu až po uplynutí lehoty na odstránenie väd podaného odvolania, by bol podľa najvyššieho súdu zmarený účel lehoty na podanie riadne odôvodneného odvolania o ktorom možno zákonným spôsobom rozhodnúť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania – odvolania, neodstránil v lehote určenej krajským súdom, hoci bol krajským súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. mája 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová