

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obvinenému **M. M. a spol.**, pre zločin zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. Tp 9/2009, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2009 v Bratislave rozhodol o sťažnosti obvineného M. M. proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie uvedeného súdu zo dňa 2. júna 2009 č. k. Tp 9/2009-254

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného M. M. **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudkyňa) zo dňa 2. júna 2009, č. k. Tp 9/2009-254 bolo rozhodnuté, že podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku táto sudkyňa Zdenka Cabanová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v označenej trestnej veci Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len Špeciálny súd) sp. zn. Tp 9/2009.

Z písomných dôvodov uvedeného uznesenia je zrejmé, že sudkyňa vykonávala úkony predmetného trestného konania v zmysle stanoveného rozvrhu práce. Pokiaľ obvinený M. vzniesol voči nej dňa 23. mája 2009 písomnú námietku zaujatosti, túto považuje za neopodstatnenú a nedôvodnú. Obvinený argumentoval tým, že sudkyňa má mať vedomosť

o tom, že jej bolo v minulosti zapálené osobné motorové vozidlo, pričom obvinený M. je stíhaný za rovnakú trestnú činnosť, takže táto skutočnosť má brániť dotknutej sudkyňi v objektívnom postupe, v nezaujatosti a v spravodlivom nezávislom rozhodovaní. Z písomného podania obvineného je zrejmé, že on sudkyňi auto nepodpálil, avšak jej rozhodovacia činnosť vníma tak, „že si to istým spôsobom odnáša ...“.

V rámci skúmania svojho subjektívneho vzťahu k obvinenému sudkyňa uviedla, že skutočne jej v minulosti bolo podpálené auto a stala sa aj objektom vyhrážok. K jej profesionálnym povinnostiam sudkyne však musí patriť aj schopnosť vyrovnat' sa s takýmito situáciami a neprenášať ich následky do rozhodovacej činnosti, najmä pokiaľ sa, ako je to aj v tomto prípade, absolútne netýkajú vyššie popísanej udalosti. Záverom sudkyňa prehlásila, že v prípade rozhodovania v trestnej veci obvineného M., táto jej osobná udalosť nezohráva absolútne žiadnu úlohu a nemá vplyv na jej pracovné povinnosti. Z uvedených dôvodov uznesením špecifikovala, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinený M. M.. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti (č. l. 263-265 spisu) namietal postup dotknutej sudkyne Zdenky Cabanovej z nasledovných hľadísk. Vyjadril nespokojnosť s tým postupom, že uznesením Tp 21/09 mu bol dňa 22. apríla 2009 ustanovený obhajca bez možnosti jeho zvolenia, pričom sudkyňa Cabanová ani neupovedomila jeho rodinu, ktorá mu sama mohla zvoliť v trestnom konaní obhajcu. Z týchto skutočností vyvodil, že ide o komplot orgánov doposiaľ činných v trestnom konaní spoločne so sudkyňou pre prípravné konanie. Osobu ustanoveného obhajcu S. považuje za policajného obhajcu, s ktorým sa hneď pri prvom stretnutí dňa 4. mája 2009 pohádal, odmietol ho a v dôvodoch sťažnosti uviedol, že ho považuje za dementa. V ďalšom obvinený namietal, že konajúca sudkyňa Cabanová spoločne odôvodnila jedným postupom uznesenie o väzbe viacerých obvinených, čo on osobne považuje za ústavne neakceptovateľné. O jeho väzbe rozhodovala bez výsluchu, porušuje jeho práva a nepovažuje ju za objektívnu, takže má za to, že táto sudkyňa má pomer k prejednávanej veci. Chce spravodlivý proces a v tomto smere podal už dve ústavné sťažnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc za tohto stavu kompletný spisový materiál zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. vylúčenie sudkyne Zdenky Cabanovej z vykonávania úkonov trestného konania v prejednávanej trestnej veci.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je okrem iných vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel sťažnostný súd k záveru, že dotknutá a namietaná sudkyňa postupovala v súlade so zákonom a správne, keď postupom podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku rozhodla ako príslušný orgán o svojom nevylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej veci. V týchto súvislostiach sudkyňa špecifikovala, že nemá žiaden vzťah k osobe obvineného M. a nie je voči nemu nijako zaujatá. Pokiaľ jej niekto v minulosti podpálil auto, táto neblahá udalosť sa nemôže odraziť na jej profesionálnom prístupe k výkonu svojich pracovných povinností.

Pokiaľ obvinený namietal procesné postupy a úkony Zdenky Cabanovej z minulosti, sťažnostný súd mal zo spisového materiálu preukázané, že dotknutá sudkyňa posledne rozhodovala vo vzťahu k obvinenému a jeho spolupáchateľom V. H. a T. Ď. dňa 4. mája 2009, keď v bode II. podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietla žiadosť obvineného M. o prepustenie z väzby na slobodu, pričom rovnakým uznesením v bode I. zamietla návrh prokurátora na zmenu dôvodov väzby troch obvinených (viď uznesenie Špeciálneho súdu zo dňa 4. mája 2009 č. k. Tp 9/2009-196). Predmetné uznesenie bolo posudzované v sťažnostnom konaní senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý dňa 20. mája 2009 uznesením č. k. 3 Tošs 12/2009-239 sťažnosti prokurátora i obvineného M. zamietol. V postupe tohto konania sa druhostupňový súd vysporiadal aj s procesnými okolnosťami posudzovaného prípadu, pričom nezistil žiadne chyby v súčasnosti namietané obvineným.

Nezistiac preto podmienky na vylúčenie sudkyne Zdenky Cabanovej z vykonávania úkonov posudzovaného trestného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného M. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je s'ťažnosť prípustná.

V Bratislave, 24. júna 2009

**JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková