

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **R., spol. s r. o.**, P., P., IČO: X., o návrhu navrhovateľov v I. rade: **M., P., P.** – konkurzný veriteľ č. X. a v II. rade: konateľ úpadcu - **R., spol. s r. o.** „v konkurze“, P., P., IČO: X., **M.**, o vydanie opatrenia o dočasnom odklade predaja majetku úpadcu, na odvolanie konkurzného veriteľa č. X. a úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/56/2002-1611 zo dňa 14. apríla 2009, takto:

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/56/2002-1611 zo dňa 14. apríla 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že navrhovatelia v I. a II. rade sa návrhom zo dňa 25. 03. 2009 domáhali, aby súd opatrením rozhodol o dočasnom odklade predaja majetku úpadcu do právoplatného rozhodnutia sporu vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9Cbi/1/2008. Ďalej uviedol, že sa neskončilo incidenčné konanie vo veci pohľadávky majoritného veriteľa V. H. L..

Uznesením zo dňa 04. 03. 2003 č. k. 5K 56/02-45 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 21. 12. 2004 bol schválený plán speňaženia.

Podľa ust. § 27 ods. 3 veta prvá ZKV, predaj mimo dražby uskutoční správca so súhlasom súdu a za podmienok určených schôdzou konkurzných veriteľov.

Súd zistil, že správca postupuje v súlade s plánom speňaženia. Neukončený súdny spor sp. zn. 9Cbi 1/2008 nemá vplyv na predaj z dôvodu, že podľa vyjadrenia správcu sa nepredávajú veci, ktoré majú byť vylúčené z konkurznej podstaty. Pokiaľ navrhovatelia poukazujú na postavenie veriteľa V. H. L. v konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici, toto nemá vplyv na konanie v prejednávanej veci. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu navrhovateľov, tak by porušil ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní. Tento zákon vo svojich ustanoveniach neupravuje možnosť súdu rozhodovať o dočasnom odklade speňažovania majetku úpadcu.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal konkurzný veriteľ č. X. – M. a úpadca - R., spol. s r. o. „v konkurze“ odvolanie.

Vo svojom odvolaní, ktoré sú obsahovo totožné, uvádzajú, že Krajský súd v Košiciach vydal napadnuté uznesenie v rozpore so zákonom o konkurze a vyrovnaní.

V spornom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich uzneseniach pripomenul konkurznému súdu v Košiciach povinnosť skúmať legitimitu V. H. L. a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 08. 2001, ako aj platnosť samotnej pohľadávky. Napriek tomu, konkurzný súd pre zistenie legitimacy spoločnosti V. H. L. a splatnosti jej pohľadávky nevykonal dokazovanie a dovolil nelegitímnemu veriteľovi hlasovať a dovolil prijímať rozhodnutia schôdze veriteľov. Existuje tu dôvodná obava, že v prípade účelového speňaženia majetku bude spôsobená značná a nenapraviteľná škoda a ujma na majetku úpadcu.

Ďalej poukazujú na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo/53/2008, 4Obo/54/2008, 5Cdo/2/2007 a 4Cdo/232/2006, kde bol vyslovený právny názor, že hlasovacie právo má len veriteľ, ktorého požiadavka je zistená, čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti.

Aktívnu vecnú legitímáciu musí mať veriteľ zachovanú až do momentu, keď bude správca alebo súd zvolávať schôdzu veriteľov. Jedná sa o tú istú neplatnú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 17. 08. 2001.

Návrh na vydanie opatrenia o dočasnom odklade predaja majetku úpadcu do právoplatného rozhodnutia sporu vedeného pod sp. zn. 9Cbi/1/2008 bol podaný odvolateľmi s cieľom, aby sa predišlo nezvratnej ujme a škode na majetku úpadcu.

S poukazom na výklad § 66e ods. 2 ZKV je potrebné na daný prípad aplikovať § 417 ods. 1 a 2 OZ, a ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo domáhať sa, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hrozacej škody.

Dlžník nie je v úpadku, lebo je schopný plniť si zákonné povinnosti, ako aj v plnej výške vyplatiť všetky zistené pohľadávky. Tým nie sú už ani dané predpoklady pre pokračovanie konkurzného konania. Po zákonomom rozhodnutí o neplatnosti pohľadávky spoločnosti V. H. L. vo výške 447 mil. Sk., správcovi konkurznej podstaty ostáva vyplatiť zistené pohľadávky vo výške cca 52 mil. Sk. Na účte úpadcu údajne sa nachádza ešte cca 80 mil. Sk, čo znamená, že nič nebráni správcovi vyplatiť všetky zistené a nepopreté pohľadávky.

Uvedeným postupom súdu bol jednoznačne porušený zákon o konkurze a vyrovnaní s poukazom na § 27 ods. 4 písm. b/ ZKV. Manipuláciu s cenou pri predaji úpadcu sú ostatní nemajoritní veritelia vystavení tomu, že ich pohľadávky budú uspokojené iba pomerne, respektíve vôbec nebudú uspokojené.

Tvrdenie konkurzného súdu v predmetnom uznesení, že neukončený súdny spor sp. zn. 9Cbi/1/2008 nemá vplyv na predaj majetku, je účelové, pretože rozhodnutie o neplatnosti pohľadávky spoločnosti V. H. L. spôsobí stav, že predaj majetku polikliniky spoločnosti R., spol. s r. o. „v konkurze“ je priamym a účelovým porušením § 2 ods. 2 ZKV.

Ak správca konkurznej podstaty úpadcu porušuje zákony, koná nepoctivo, neodborne, nedodrížiava nariadenia, usmernenia a pokyny súdu, je súd povinný zákonným spôsobom zakročiť, prípadne odvolať ho (§ 8 ods. 5 ZKV), a nie svojou nečinnosťou, účelovým alebo iným konaním sa aktívne alebo pasívne na porušovaní zákonnosti a svojvôle správcu konkurznej podstaty úpadcu, ako aj nelegitímneho veriteľa podieľať.

Navrhovatelia dostatočne a v potrebnom rozsahu preukázali, že vydanie opatrenia o dočasnom odklade predaja majetku úpadcu je v tomto štádiu konania prípustné, opodstatnené a nevyhnutné pretože:

- osvedčili, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konkurzného konania,
- tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu do rozhodnutia o neplatnosti pohľadávky nelegitímneho veriteľa
- táto dočasná úprava je pre ochranu majetku nevyhnutná,
- v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania sa nevytvorí nenávratný stav,
- vzhľadom na povahu právnych vzťahov v konkurze sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do týchto právnych vzťahov medzi účastníkmi konkurzného konania, ani do práv patriacich správcovi konkurznej podstaty.

Z uvedených dôvodov navrhujú napadnuté uznesenie zrušiť a speňaženie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej ZKV), podstatu možno speňažiť predajom na dražbe alebo predajom mimo dražby. Predaj mimo dražby uskutoční správca so súhlasom súdu a za podmienok určených schôdzou konkurzných veriteľov. Majetok možno predat' mimo dražby aj za sumu nižšiu, ako je určená hodnota alebo za cenu zistenú podľa cenových predpisov. Rovnako tak možno previesť úpadcove ťažko vymáhateľné pohľadávky. Na účely tohto zákona sa za ťažko vymáhateľné pohľadávky považujú tie, ktoré napriek výzve neboli uhradené v lehote jedného roka po lehote splatnosti (§ 27 ods. 3 ZKV).

Schôdza konkurzných veriteľov dňa 21. 12. 2004 schválila pozmeňujúci návrh plánu speňaženia a spôsob ocenenia predložený veriteľom číslo X. (čl. 346 až 350). Podľa schváleného návrhu predaj majetku úpadcu bude vykonaný predajom mimo dražby v zmysle § 27 ods. 3 ZKV. Zároveň schôdza konkurzných veriteľov schválila podmienky predaja majetku s tým, že bude vykonané verejné ponukové konanie. Za vyhodnotenie ponukového konania zodpovedá správca konkurznej podstaty podľa bodu 5.4 plánu speňaženia a zároveň má aj právo jednotlivé ponuky odmietnuť alebo kolo verejného ponukového konania zrušiť

(bod 5.6). Správca konkurznej podstaty pri zverejnení ponukového konania a ocenenia majetku patriaceho do konkurznej podstaty postupoval v súlade so schváleným plánom speňaženia.

Konkurzný súd v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 ZKV vyhotovil zápisnicu zo dňa 08. 04. 2009 o výsledkoch oboznámenia sa s ponukami záujemcov (č. l. 1605).

Odvolačí súd v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa stotožňuje so závermi prvostupňového súdu, že zákon o konkurze a vyrovnaní neupravuje možnosť, aby konkurzný súd rozhodol o dočasnom odklade speňaženia majetku úpadcu v zmysle návrhu navrhovateľa v 1. a 2. rade zo dňa 25. 03. 2009 (č. l. 1598).

Odvolaateľ v I. a II. rade vo svojom odvolaní nesprávne interpretuje výklad ustanovenia § 66e ods. 2 ZKV, podľa ktorého ustanovenia iných právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy upravené aj týmto zákonom, sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú, ak upravujú tieto vzťahy odlišne od tohto zákona, t. j., že nie je možné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia § 417 OZ.

V prípade, že nie sú splnené predpoklady na konkurz, pretože došlo v priebehu konania k zániku podmienok na vyhlásenie konkurzu tak, ako to uvádzajú odvolatelia, je potrebné postupovať podľa § 44 ZKV za tam stanovených podmienok a nie návrhom na zrušenie a zastavenie speňaženia konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. júna 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.