

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Paludu v trestnej V. obvineného **Ing. M. K.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí 7. augusta 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený Ing. M. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2006, sp. zn. 1 To 128/06 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Ing. M. K. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove z 13. júla 2006, sp. zn. 1 T 204/05 bol obvinený Ing. M. K. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 4. mája 2004 požiadal Ú. P. S. V. a R. v B. o vyplácanie dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, ktoré mu aj boli priznané rozhodnutím uvedeného úradu pod číslom X. z X., pričom do žiadosti neuviedol skutočnosť, že jeho manželka Mgr. A. K. je zamestnaná a poberá pravidelnú mesačnú mzdu, ktorá okolnosť bola rozhodná na to, že v prípade nezamlčania uvedenej skutočnosti by nemal nárok na priznanie dávok a tak sa neoprávnene obohatil o sumu 10 240 Sk ku škode Ú. P. S. V. a R. v B..

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Bol zaviazaný aj k náhrade škody Ú. P. S. V. a R. B. vo výške 10 240 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Ing. M. K. odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2006, sp. zn. 1 To 128/06, bol na základe odvolania Ing. M. K. podľa § 258 ods. 1 písm. f/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušený rozsudok Okresného súdu v Bardejove z 13. júla 2006, sp. zn. 1 T 204/05, vo výroku o náhrade škody. Inak ostal v ďalších výrokoch nedotknutý a právoplatný.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. b/ bod cc/. Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozsudok je právoplatný, a vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, avšak podané odvolanie bolo zamietnuté.

Rozsudok okresného súdu sa v dôsledku uvedeného stal právoplatným uznesením Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2006, sp. zn. 1 To 128/06, ktoré bolo vo svojej podstate zamietnutím odvolania obvineného Ing. M. K., pretože v merite V. na základe tohto odvolania nedošlo k jeho zmene.

Okresný súd v Bardejove predložil 25. júna 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej V. dovolanie, podané obvineným Ing. M. K. proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Prešove. Dovolanie bolo podané pôvodne na Najvyššom súde Slovenskej republiky 7. decembra 2007, ktorý ho postúpil súdu prvého stupňa a obvineného Ing. M. K. upovedomil o zákonných podmienkach podania dovolania. Dovolateľ v dovolaní v podstate vyslovil názor, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj odsudzujúci rozsudok Okresného súdu v Bardejove boli založené na nesprávnom právnom posúdení celého jeho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) prerokoval dovolanie podané obvineným Ing. M. K. a zistil, že nie je dôvodné.

Postupom podľa § 382 ods. 1 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol z týchto dôvodov.

Obvinený bol listom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. decembra 2007, sp. zn. Nt 454/07, upovedomený o zákonných podmienkach podania dovolania.

Okresný súd v Bardejove predložil 25. júna 2008 dovolanie, pôvodne zaslané Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, naspäť tomuto súdu s tým, že ani obvinený ani iné oprávnené osoby sa k dovolaniu od 12. decembra 2007 nevyjadrili.

Obvinený Ing. M. K. napriek tomu, že nielenže nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, nielenže ho riadne neodôvodnil, aby dovolací súd nemal pochybnosti, čoho sa dovolaním domáha, ani nenavrhol ako má dovolací súd rozhodnúť.

Pritom podľa 373 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 obvinený môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu. Podľa § 374 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda, a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Vzhľadom na to, že obvinený Ing. M. K. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. nesplnil podmienky podania dovolania a obsah dovolania nie je v súlade

s ustanovením § 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. účinného od 1. januára 2006, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je dotknuté právo obvineného Ing. M. K. alebo ďalších osôb k tomu oprávnených opakovane podať, avšak len prostredníctvom obhajcu a len v lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por., dovolanie spĺňajúce všetky ďalšie zákonom uvedené podmienky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. augusta 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: