

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P K**, bývajúceho v K, zastúpeného JUDr. M K, advokátom so sídlom v N, proti žalovanému **Ľ M**, bývajúcemu v N, zastúpenému JUDr. R H, advokátom so sídlom v N, **o zaplataenie 220 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 C 19/2005, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. mája 2007 sp. zn. 7 Co 25/2007, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania vo výške 8 687 Sk do rúk JUDr. R H, advokáta so sídlom v N.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra rozsudkom z 8. novembra 2006 č.k. 17 C 19/2005 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia 220 000 Sk s príslušenstvom; zároveň rozhodol o náhrade trov konania. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre rozsudkom z 3. mája 2007 sp. zn. 7 Co 25/2007 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalobcu zaviazal nahradiť trovy odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním. Žalovaný žiadal dovolanie odmietnuť a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania vo výške vyčíslenej vo vyjadrení.

Dovolateľ vzal dovolanie späť podaním z 30. októbra 2007, ktoré bolo v ten istý deň osobne doručené súdu prvého stupňa.

Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví (§ 243b ods. 4 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto

so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Žalovaný trovy dovolacieho konania vyčíslil a podal návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu priznal náhradu, spočívajúcu v odmene advokáta za 1 úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním písomného vyjadrenia k dovolaniu žalobcu [§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]; dovolací súd nepriznal náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia veci JUDr. R. H., lebo žalovaného zastupoval aj v konaní pred odvolacím súdom. Pri výpočte náhrady trov dovolacieho konania vychádzal dovolací súd z hodnoty sporu a sadzbu za 1 úkon právnej služby určil sumou 7 150 Sk, čo s 19 % DPH (1 359 Sk) a s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 15 písm. a/ vyhlášky) vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (178 Sk) predstavuje 8 687 Sk.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. februára 2008**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: