

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/9/2015
Identifikačné číslo spisu:	1514219584
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1514219584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Peter Sajdák, s miestom podnikania Údol 139, IČO: 43 498 833, o zaplatenie 7 217,60 eur s príslušenstvom a odmeny zo zmenky, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/377/2015, o návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prešov, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 1CbZm/377/2015 sa p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prešov.

Odôvodnenie

Žalobca podal 5. augusta 2014 na Okresný súd Bratislava V návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu voči žalovanému Peter Sajdák, Údol 139. Vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz 18. novembra 2014, č. k. 3Zm/545/2014-12, v znení opravného uznesenia z 25. mája 2015, č. k. 3Zm/545/2014-33. V námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu z 12. decembra 2014, teda vo svojom prvom úkone, žalovaný namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Bratislava V a požiadal, aby vec vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3Zm/545/2014 bola z dôvodu vhodnosti prikázaná Okresnému súdu Poprad, ktorý je miestne príslušným súdom žalobcu, pretože má bydlisko a aj pracuje v obvode tohto súdu a žalobca v rámci svojho podnikania pôsobí na celom území Slovenskej republiky a v Starej Ľubovni a v Prešove má svoju pobočku.

Podaním z 9. júna 2015 žalovaný opravil svoj návrh na prikázanie veci inému súdu, nakoľko sa jedná o spor zo zmenky a z dôvodu kauzálnej príslušnosti požiadal o prikázanie veci Okresnému súdu Prešov. Žalobca na výzvu súdu sa k podanému návrhu nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať. V danom prípade je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K prikázaniu veci inému súdu je preto namieste pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, kedy na prejednanie veci iným než príslušným súdom by znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody prikázania veci môžu byť rôzne v súvislosti s predmetom konania, postavenia účastníkov a doterajšieho výsledku dokazovania. Dôvody zo strany účastníkov môžu mať osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nadriadený súd, ktorý rozhoduje o delegácii, berie do úvahy nielen dôvod delegácie, ktorý musí mať výnimočný charakter, ale aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie.

V danom prípade žalovaný návrh na prikázanie veci odôvodnil hospodárnosťou konania, žalovaný má bydlisko aj miesto podnikania v obvode Okresného súdu Prešov a aj žalobca má pobočku v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu prvého stupňa z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Skutočností, odôvodňujúce odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Potrebu prikázania veci z dôvodu hospodárnosti konania, dostupnosti dôkazov, ako aj pomerov účastníka konania z dôvodu uvedeného žalovaným, možno vyvodiť, keďže v danom prípade je Okresný súd Prešov aj miestne príslušným súdom (zákon č. 371/2004 Z. z.). Preto skutočnosť, ktorá má byť podkladom na prikázanie veci inému súdu, má taký charakter, aby na ňu nadriadený súd prihliadal.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vec z dôvodu vhodnosti prikázal inému okresnému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.