

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/60/2014
Identifikačné číslo spisu: 5613211979
Dátum vydania rozhodnutia: 10.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5613211979.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MONAQ Leasing, a. s., Panská 13, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 001, právne zastúpeného: Čarnogurský ULC s.r.o., Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným 1/ Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, 2/ A.P.S. INVEST, s.r.o., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 36 779 261, 3/ ISONZO, a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334, v konaní o určenie, že záložné právo zaniklo, vedenom Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 35Cb/228/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/98/2014 - 411 zo dňa 21. augusta 2014, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 35Cb/228/2013 - 288 zo dňa 23. júna 2014 prvým výrokom rozhodol, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 1/ k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na LV č. XXX, k.ú. V., obec I. - O. I., okres I. Y., a to ako nebytový priestor, priestor č. X - C., X. poschodie, vchod X, nachádzajúci sa v stavbe (druh stavby obchod) so súp. č. XXXX, na C-KN parc. č. XXXX, o výmere 2507 m², zastavané plochy a nádvoria, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 2191/10000-ín na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX/XX/XXXXXX/A/XXX zo dňa 28.08.2006, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 35Cb/228/2013. Druhým výrokom rozhodol, že žalovanému 1 sa zakazuje konať v mene žalobcu, ako aj vykonávať akékoľvek úkony smerujúce k zmene vlastníctva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na LV č. XXX do

právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Na základe odvolania žalovaného 1/ Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4Cob/98/2014 - 411 zo dňa 21. augusta 2014 zrušil prvoinštančné rozhodnutie a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil z dôvodu existencie prekážky veci rozsúdenej, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal včas (dňa 07.10.2014) dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania odôvodnil ust. § 237 ods. 1 písm. f/ OSP a dôvodnosť ust. § 241 ods. 2 písm. a/ OSP.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5. Podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21. marca 2019, vzal dovolateľ dovolanie zo dňa 07.10.2014 v celom rozsahu späť a zároveň sa vzdal voči ostatným žalovaným práva na náhradu trov konania. Ďalej uviedol že žalovaní 1 až 3 súhlasia so späťvzatím dovolania v celom rozsahu a tiež sa vzdávajú práva na náhradu trov konania voči žalobcovi. Ostatné strany so späťvzatím dovolania v celom rozsahu súhlasili, práva na náhradu trov konania sa vzdali a ich náhradu si neuplatňujú, čo preukázali podpismi pripojenými k podaniu žalobcu.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým bolo podané dovolanie v celom rozsahu vzaté späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v súlade s citovaným ustanovením § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.