

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/59/2018
Identifikačné číslo spisu: 1216216853
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1216216853.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: ZSE Energy Solutions, s.r.o., Čulenova 6, Bratislava, IČO:35 859 423, právne zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, Košice, IČO: 36 430 564, proti žalovanému: STRESTAV, s.r.o., Gruzínska 36, Bratislava, IČO: 35 910 194, právne zastúpenému: BORLOKOVA & ASSOCIATES s.r.o., Jakubovo nám. 19, Bratislava, IČO: 47 243 805, v konaní o zaplatenie 13.101,64 Eur s prísl., o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. februára 2018, č. k. 3Cob/14/2018-100, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. februára 2018, č. k. 3Cob/14/2018-100 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II, ako súd prvej inštancie, uznesením z 24. júla 2017, č. k. 22Cb/369/2016-76, výrokom I konanie zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 C. s. p., výrokom II rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania a výrokom III rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 778,14 Eur žalobcovi.

2. Na odvolanie žalovaného proti výroku II, Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 28. februára 2018, č. k. 3Cob/14/2018-100, odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II, z 24. júla 2017, č. k. 22Cb/369/2016-76 odmietol. Odvolací súd predtým, než začal konať vo veci samej, skúmal včasnosť podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť v zmysle ust. § 386 písm. a/ C. s. p., pretože bolo podané oneskorene. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo žalovanému riadne doručené elektronickou poštou a žalovaný ho podľa údajov na elektronickej doručenke prevzal dňa 21.08.2017. Odvolací súd ďalej uviedol, že posledným dňom na podanie opravného prostriedku v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote bol utorok 5.9.2017. Žalovaný podal odvolanie elektronicke dňa 6.9.2017, teda oneskorene, a preto ho odvolací súd odmietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom sa domáhal zrušiť

rozhodnutie odvolacieho súdu z dôvodu, že procesným postupom súdu mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Dovolateľ poukázal, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu, elektronicky dňa 5.9.2017 a to formou portálu eŽaloby, ktorý je určený na podávanie podaní na okresné a krajské sudy v civilných veciach v elektronickej podobe.

5. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

7. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

8. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Vo vzťahu k prípustnosti dovolania v rozhodovanom spore dovolací súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, ako má dovolateľ svoje dovolanie odôvodniť.

10. Podľa § 431 ods. 1 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

11. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p., teda tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď v rozpore s právnou úpravou posúdil podanie odvolania ako oneskorené podanie.

12. Podľa ust. § 362 ods. 1 C. s. p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa ust. § 25 ods. 1 zák. č. 305/2016 Z. z. o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickeho podania alebo doručením elektronickeho podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronickeho podania, odmietnuť prijatie elektronickeho podania

alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

15. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť a to aj v prípade elektronického podania.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené 21.08.2017 (č. l. 46 spisu). Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol deň 05.09.2017, tak ako aj vo svojom rozhodnutí konštatoval odvolací súd a táto skutočnosť ani nebola sporná. Z obsahu spisu dovolaciemu súdu vyplýva, že žalovaný dňa 05.09.2017 (č. l. 92, 93 spisu) doručil elektronickou formou súdu prvej inštancie odvolanie voči uzneseniu z 24. júla 2017, č. k. 22Cb/369/2016-76. Uvedenú informáciu podporuje aj k dovolaniu pripojený výtlačok z elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného, podľa ktorého odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 24. 07.2017, sp. zn. 22Cb/369/2016 bolo elektronicky odoslané dňa 05.09.2017 o 15:39.12 hod. (č. l. 110, 111 spisu).

17. Z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že žalovaný dôvodne namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 C. s. p.).

19. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

20. Odvolací súd je právnym názorom dovolacieho súdu viazaný (§ 455 C. s. p.).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.