



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte predsedníčky JUDr. M. Fridovej a členiek senátu JUDr. H. Haukvitzovej a JUDr. Ľ. Kúdelovej v právnej veci žalobcu: **I.**, **P.**, zast. **M.**, advokátom, **Š.**, proti žalovanému: **O.**, **M.**, zast. **J.**, advokátom, **H.**, o vyslovenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2 Cbs 12/04-92 zo dňa 16. novembra 2006, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2 Cbs 12/04-92 zo dňa 16. novembra 2006 **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania v sume 8067 Sk.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd, ako súd prvého stupňa, určil, že rozhodnutie zhromaždenia delegátov žalovaného zo dňa 16.9.2004 o vylúčení žalobcu z členstva v družstve je neplatné. Žalovanému uložil, aby zaplatil žalobcovi trovy konania.

V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že sa oboznámil s rozhodnutím o vylúčení z členstva v O., týkajúce sa žalobcu zo dňa 28.5.2004, podľa ktorého predstavenstvo družstva rozhodlo o jeho vylúčení z členstva podľa § 27 ods. 1 písm. l.b.2 stanov družstva. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca dňa 14.6.2004 a zhromaždenie delegátov O. na svojom zasadnutí dňa 16.9.2004, podľa článku 76 ods. 3 písm. j platných stanov O., prejednálo toto odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu predstavenstva O. o jeho

vylúčení z členstva a rozhodlo, že odvolaniu nevyhovuje. Súd sa ďalej oboznámil s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove vo veci 6 Cbs 5/04, v ktorej rozsudkom bolo určené, že uznesenia z náhradnej členskej schôdze žalovanej, konanej dňa 19.5.2004, sú neplatné. Súčasne na pojednávaní dňa 16.11.2006 súd zistil z vyjadrenia účastníkov, že vo veci 3 Cbs 10/04 vedenej na Krajskom súde v Prešove súd rozsudkom určil, že uznesenie zo zhromaždenia delegátov konaného dňa 16.9.2004 je v celom rozsahu neplatné. Zistil tiež, že tento rozsudok je právoplatný a v tejto súvislosti bolo oboznámené aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6 Obo 120/2005 zo dňa 7.7.2005, ktorým tento odvolacie konanie zastavil z dôvodu, že žalovaný vzal odvolanie späť. V tejto súvislosti zástupca žalovaného uviedol, že vo veci bolo podané dovolanie, ale dovolacie konanie zatiaľ nie je skončené. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v zmysle § 231 ods. 3 Obchodného zákonníka predstavenstvo družstva rozhodlo o vylúčení žalobcu z členstva v družstve. V zmysle tohto istého ustanovenia podal žalobca proti rozhodnutiu o vylúčení odvolanie, o ktorom rozhodlo zhromaždenie delegátov žalovaného družstva na svojom zasadnutí 16.9.2004. Z rozhodnutia vo veci 3 Cbs 10/04 vydaného Krajským súdom v Prešove bolo zistené, že súd rozsudkom určil, že uznesenie zhromaždenia delegátov konaného dňa 16.9.2004 je v celom rozsahu neplatné. Toto rozhodnutie je právoplatné. Ak teda súd vo veci 3 Cbs 10/04 určil, že uznesenie zo zhromaždenia delegátov konaného dňa 16.9.2004 je neplatné, potom aj čiastkové rozhodnutie, ktoré je súčasťou tohto zhromaždenia delegátov o vylúčení žalobcu z družstva je neplatné. Súd v tejto veci znova rozhodol a určil, že vylúčenie žalobcu z družstva rozhodnutím zhromaždenia delegátov žalovaného zo dňa 16.9.2004 je neplatné, pretože nejde o rozhodnutú vec, keďže o neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov zo dňa 16.9.2004 súd rozhodoval podľa § 242 Obchodného zákonníka vo veci 3 Cbs 10/04, pričom účastníkmi tohto konania neboli tí istí účastníci, ako sú v tejto veci. O tú istú vec nejde aj preto, lebo nerozhodovalo sa vo veci 3 Cbs 10/04 o neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov v súvislosti s vylúčením žalobcu z členstva v družstve. Z tohto dôvodu súd mohol rozhodnúť o žalobe žalobcu, keďže nešlo o prekážku rozhodnutej veci. Rozhodnutie zhromaždenia delegátov žalovaného zo dňa 16.9.2004 bolo ako celok považované za neplatné, preto aj čiastkové rozhodnutie z toho istého dňa o vylúčení žalobcu z členstva v družstve musí byť

neplatné. Z uvedených dôvodov, súd žalobe vyhovel a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Je toho názoru, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku vychádzal z právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Cbs 10/04, kde súd určil, že uznesenie zhromaždenia delegátov zo dňa 16.9.2004 je neplatné. Na základe tohto konštatovania, súd v tomto konaní určil, že aj čiastkové rozhodnutie o vylúčení žalobcu je neplatné. V tejto súvislosti konštatuje, že v spore vedenom pod č. k. 3 Cbs 10/04 súd rozhodoval v súlade s ustanovením § 242 Obch. zákonníka. V tomto prípade však súd svoje rozhodnutie opiera o ustanovenie § 231 ods. 4 Obch. zák. V danom prípade sa však súd nezaoberal dôvodmi vylúčenia žalobcu. V ustanovení § 231 ods. 4 Obch. zák. sa hovorí, že súd na návrh člena, ktorého sa rozhodnutie týka, vyhlási rozhodnutie členskej schôdze o vylúčení za neplatné, ak je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami. Keďže v danom prípade súd sa dôvodmi vylúčenia vôbec nezaoberal, považuje tento rozsudok za predčasne vydaný. Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP a napadnutý rozsudok z dôvodov jeho správnosti podľa § 219 ako vecne správny potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo na vyslovenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov žalovaného, ktoré sa konalo dňa 16.9.2004, a ktoré k bodu 6 programu, ktoré sa týkalo odvolaní proti rozhodnutiam predstavenstva o vylúčení, okrem iných aj žalobcu, prijalo rozhodnutie nadpolovičnou väčšinou hlasov o tom, že odvolaniam proti ich vylúčeniu, teda aj vylúčeniu žalobcu z členstva v družstve, sa nevyhovelo. Žalobca si svoje právo uplatnil podľa § 231 ods. 4 Obchodného zákonníka, podľa ktorého súd na návrh člena, ktorého sa rozhodnutie týka, vyhlási rozhodnutie členskej schôdze o vylúčení za neplatné, ak je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami. Prvostupňový súd však skôr než rozhodol o tomto návrhu žalobcu z výpovede účastníkov a predloženými písomnosťami zistil, že súd už v inej veci rozhodol, že predmetné rozhodnutie zhromaždenia delegátov žalovaného, ktoré sa konalo

16.9.2004, je neplatné. Medzi účastníkmi nie je sporné, že toto rozhodnutie súdu v Prešove, vedené pod spisovou značkou č. 3 Cbs 10/2004, je už právoplatné. Bolo preto potrebné v tomto konaní posúdiť, či v predmetnej veci nie je daná prekážka veci už rozhodnutej, pretože prekážka veci právoplatne rozhodnutej bráni tomu, aby sa vec, ktorá bola už právoplatne rozhodnutá, bola znovu prejednávaná. O rovnakú vec sa jedná vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodné a tento nárok sa týka rovnakého predmetu konania a rovnakých účastníkov. O rovnaký predmet konania ide vtedy, ak rovnaký nárok vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých je uplatňovaný. V tomto prípade o takúto situáciu nejde.

Žalobca I. sa síce domáha vyslovenia neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia delegátov konaného 16.9.2004, ale z dôvodu, že toto zhromaždenie rozhodlo o tom, že nevyhovelo jeho odvolaniu proti rozhodnutiu predstavenstva o jeho vylúčení z členstva v družstve. Ide teda o právo uplatnené na inom skutkovom základe. Zisťuje sa tiež, že spor sp. zn. 3 Cbs 10/04 bol vedený medzi inými účastníkmi konania. V tomto konaní však bolo súdom rozhodnuté, že rozhodnutie zhromaždenia delegátov konané dňa 16.9.2004 je neplatné. Nie je preto dôvod zisťovať, či sú splnené podmienky pre vyslovenie neplatnosti tohto rozhodnutia z iného právneho titulu, konkrétne v danom prípade z titulu ustanovenia § 231 ods. 4 Obchodného zákonníka, keď súd už v inom spore vyhlásil toto rozhodnutie za neplatné z dôvodu uvedeného v § 242 Obchodného zákonníka. Krajský súd postupoval správne, keď vyslovil, že podmienky pre neplatnosť sporného rozhodnutia zhromaždenia delegátov boli splnené z iného právneho titulu, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, preto je toto rozhodnutie zhromaždenia delegátov neplatné, aj pokiaľ sa týka práv žalobcu. Odvolací súd z uvedeného dôvodu odvolaniu žalovaného nevyhovelo.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 242 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, písomné vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v sume 1465 Sk, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 v sume 190 Sk, t. j. spolu v sume 1655 Sk, ďalej ½ úkonu za účasť na vyhlásení rozhodnutia dňa 27.5.2008 v sume 732,50 Sk, režijný paušál v sume 190 Sk, DPH podľa § 18 ods. 3 v sume

417,50 Sk, náhrada za stratu času 16 ½ h á 317 Sk spolu v sume 5072 Sk, teda spolu trovy 8067 Sk.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. mája 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: