

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **T. Č.**, bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. R. L., advokátom v R., proti odporcovi **P. Č.**, bývajúcemu v R., zastúpenému Mgr. V. K., advokátkou v R., **o rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom** P. Č., narodenej X. a P. Č., narodenému X., obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 16 C 54/2011, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súde Bratislava V, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 16 C 54/2011 Okresnému súde Bratislava V **s a n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

Odporca podaním doručeným súdu 14. septembra 2011 navrhol prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota Okresnému súde Bratislava V. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 11. novembra 2009 č.k. 8 P 15/2009 boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Spoločne s ním sa presťahovali do B. vzhľadom na to, že odporca ako otec maloletých detí si našiel v B. vhodnú prácu, a obidve deti vzhľadom na túto skutočnosť navštevujú v B. aj základnú školu. Uviedol, že dôvodom delegácie veci na predmetný okresný súd je vlastne osobná starostlivosť o maloleté deti, jeho terajší prechodný pobyt ako aj samotných detí. Poukázal na to, že aj pre kolízneho opatrovníka bude vhodnejšia účasť na pojednávaníach, ktoré sa budú konať na Okresnom súde Bratislava V. Kolízny opatrovník tak bude lepšie vedieť zabezpečiť aj prípadnú návštevu v domácnosti, kde teraz bývajú maloleté deti spolu s otcom, ako aj zabezpečiť všetky

potrebné dôkazy na príslušnej základnej škole. Dôvody starostlivosti o dve maloleté deti, výkon práce, prinášajú pre neho také organizačné problémy, že dostavenie sa na pojednávanie na Okresný súd Rimavská Sobota je pre neho značne náročné. Poukázal aj na tú skutočnosť, že samotná navrhovateľka pravidelne do B. odchádzala, a dokonca sa stalo, že zobrala do B. aj maloleté deti bez toho, aby o tom upovedomila odporcu, takže navrhovateľke vôbec nebude robiť problém, aby sa ona sama zúčastnila pojednávania v B..

Navrhovateľka uviedla, že rozhodne nesúhlasí s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava V. V danom prípade nie je dôvod vhodnosti na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V a okrem zjavne účelového konania odporcu nebráni nič tomu, aby vo veci rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota. Poukázala na to, že otec sa spolu s ich maloletými deťmi do Bratislavy presťahoval bez jej vedomia a súhlasu ako matky detí. Ďalej uviedla, že odporca vo svojich podaniach opakovane poukazuje na existenciu rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote z 11. novembra 2009 č.k. 8 P 15/2009, ktorým boli v tom období obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a ona navrhovateľka bola zviazaná platením výživného na maloleté deti. Podľa navrhovateľky po vydaní tohto súdneho rozhodnutia však s odporcom obnovili manželské spolužitie a jeho obnovením sa predmetné súdne rozhodnutie stalo neúčinným. V súčasnosti odporca bráni navrhovateľke v kontakte s deťmi a styk s nimi jej umožňuje len v obmedzenom rozsahu. Navrhovateľka má za to, že odporca jej svojím správaním vedome negatívne zasahuje do aj tak už zhoršeného duševného stavu, pretože odsťahovanie sa spolu s deťmi do B. a obmedzovanie jej kontaktu s nimi považuje za psychické týranie jej osoby. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti je nezamestnaná, náklady na návštevy detí jej hradia rodičia a preto práve naopak, pre odporcu ako zamestnaného s pravidelným príjmom by nemal byť problém pricestovať na pojednávanie do R. Z uvedených dôvodov preto navrhuje návrhu odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V nevyhovieť.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V uviedol, že nenamieta predloženie veci na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené odporcom (otcom maloletých detí) nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Rimavská Sobota výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu

vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odporcom tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Rimavská Sobota prikázať Okresnému súde Bratislava V. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Rimavská Sobota) v obvode ktorého sa navrhovateľ zdržuje o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom odporcu ako účastníka konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súde z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovet.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová