

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/61/2020
Identifikačné číslo spisu:	7213011356
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7213011356.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a členov senátu JUDr. Martina Bargela a JUDr. Petra Kaňu, na neverejnom zasadnutí konanom 23. septembra 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvineného X. K. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona o dovolaní obvineného X. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. marca 2020, sp. zn. 4Tos/27/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II z 18. februára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. K. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II uznesením z 18. februára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, postupom podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného X. K. (ďalej len „obvinený“) o prepustenie z väzby na slobodu, pretože naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil účel väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti predmetnému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. marca 2020, sp. zn. 4Tos/27/2020, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jozefa Aľušika, advokáta v Bratislave, dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že vo veci rozhodol nepríslušný súd (č. l. 2117 - 2120 spisu).

V odôvodnení dovolania obvinený namietal, že uznesenie Okresného súdu Košice II z 26. januára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, o vzatí obvineného do väzby vydala sudkyňa pre prípravné konanie, ktorá mala v ten deň službu a nie zákonný predseda senátu, ani zastupujúci predseda senátu. Keďže na obvineného bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II dňa 23. septembra 2013 podaná obžaloba, zákonným sudcom bol JUDr. Michal Polák a v prípade rozhodovania mimo riadneho času, podľa Rozvrhu práce Okresného súdu Košice II na rok 2020, bol zastupujúcim sudcom JUDr. Ján Lokša. Sudkyňou pre

prípravné konanie, ktorej bol návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby doručený a ktorá o väzbe rozhodovala, bola nepríslušnou sudkyňou v zmysle § 72 ods. 2 veta tretia Trestného poriadku. Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach z 11. marca 2020, sp. zn. 4Tos/27/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II z 18. februára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 16, § 72 ods. 2 Trestného poriadku v neprospech obvineného podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11. marca 2020, sp. zn. 4Tos/27/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II z 18. februára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, a prepustil obvineného z väzby na slobodu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II (ďalej len „prokurátor“), ktorý považoval dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku namietaný obvineným za nedôvodný. Súd podľa názoru prokurátora dodržal postup určený Rozvrhom práce pre rok 2020, kde v prípade realizácie príkazu na zatknutie vo veci zapísanej v súdnom registri trestných vecí vykonáva úkony sudca pre prípravné konanie, ak zákonný sudca nemôže o zatknutom obvinenom rozhodnúť z dôvodu jeho neprítomnosti. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby Najvyššiemu súdu SR z dôvodu uvedeného v § 382 písm. c) Trestného poriadku predmetné dovolanie odmietol (č. l. 2145 spisu). Dňa 21. septembra 2020 bolo Najvyššiemu súdu SR doručené podanie prokurátora, ktorým modifikoval svoje vyjadrenie z 30. júla 2020 tak, že navrhol, aby dovolací súd z dôvodu uvedeného v § 382 písm. f) Trestného poriadku predmetné dovolanie odmietol.

Najvyšší súd SR ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a dospel k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné bez preskúmania veci odmietnuť na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou.

Z obsahu spisu vyplýva, že sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II uznesením z 26. januára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, vzala obvineného z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 24. januára 2020 o 16:30 hod. a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS Košice. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzbu obvineného nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka. Dňa 3. februára 2020 bola Okresnému súdu Košice II doručená žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu (č. l. 1975 spisu). Okresný súd Košice II uznesením z 18. februára, sp. zn. 7T/115/2013, žiadosť obvineného podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietol, pretože naďalej trvá dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, pričom Krajský súd v Košiciach sťažnosť obvineného uznesením z 11. marca 2020, sp. zn. 4Tos/27/2020, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Dovolanie je prípustné nielen proti rozhodnutiam explicitne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ale aj proti rozhodnutiam, ktorými boli porušené ustanovenia Trestného zákona alebo Trestného poriadku vo veciach uvedených v ustanovení § 371 ods. 2 Trestného poriadku. Avšak ako vyplýva z predmetného ustanovenia, v takýchto prípadoch môže dovolanie podať len minister spravodlivosti Slovenskej republiky.

V danej trestnej veci uznesením Okresného súdu Košice II z 18. februára 2020, sp. zn. 7T/115/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 11. marca 2020, sp. zn. 4Tos/27/2020, bolo rozhodované o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku. Nakoľko ide o rozhodnutie o väzbe a podľa § 72 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku rozhodnutím o väzbe sa rozumie aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby, dovolanie nemohol podať obvinený, ale len minister spravodlivosti Slovenskej republiky. Neboli preto splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, keďže dovolanie nebolo podané oprávnenou osobou - aktívnu legítimáciu má teda iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.