

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bytom v L., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. augusta 2008, č. k. 11S/86/2008-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 26. augusta 2008, č. k. 11S/86/2008-18, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 26. augusta 2008, č. k. 11S/86/2008-18, podľa § 246c a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal preskúmania lekárskeho potvrdenia o dobe trvania jeho práceneschopnosti od 11. januára 2002 a jej ukončenia ku dňu 7. septembra 2002 a s tým súvisiaceho potvrdenia zamestnávateľa o príjme a vymeriavacom základe pre dôchodkové zabezpečenie. Zistil, že rozhodnutiu bráni prekážka veci právoplatne skončenej, lebo v konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre sa žalobca tiež domáhal preskúmania lekárskej správy posudkového lekára o nesprávnom dátume ukončenia jeho práceneschopnosti od 11. januára 2002 do 7. septembra 2002 a s tým súvisiacich písomností. O tejto jeho žalobe už rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením z 28. februára 2008, č. k. 30S/48/2007, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2008, č. k. 4 Sžo 17/2008. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26. júla 2008. Podľa názoru krajského

súdu preto podľa § 159 ods. 3 OSP bráni jeho ďalšiemu konaniu prekážka veci právoplatne rozhodnutej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie, lebo závery ošetrojúceho lekára nepovažoval za správne.

Žalovaná žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Zo spisov vyplýva, že preskúmanie lekárskej správy posudkového lekára o nesprávnom dátume ukončenia práceneschopnosti žalobcu od 11. januára 2002 do 7. septembra 2002 a s tým súvisiacich písomností už predmetom konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. 30S/48/2007. V tomto konaní právoplatné súdne rozhodnutie obsahovalo záver, že predmetné listiny nie sú rozhodnutiami podľa § 244 a nasl. OSP, a preto nemôžu byť predmetom súdneho prieskumu podľa § 250d ods. 3 OSP. Tento záver je obsiahnutý aj v uznesení Najvyšší súd Slovenskej republiky z 25. júna 2008, č.k. 4 Sžso 17/2008, podľa ktorého oznámenia o vybavení podania z 3. januára 2007 a sťažnosti zo 17. júna 2005, ako aj náhradné hlásenie o ukončení práceneschopnosti, ktorých preskúmania sa žalobca domáhal, nie sú rozhodnutiami preskúmateľnými súdom lebo nimi nevznikajú, nezanikajú ani sa nemenia individuálne práva účastníkov správneho konania.

Totožnosť veci v správnom súdnictve je daná totožnosťou účastníkov (ktorá bola v konaní zistená) a totožnosťou predmetu rozhodovania. Takýmto predmetom konania je v danej veci aj hlásenie o ukončení práceneschopnosti, ktoré už bolo súdom preskúmané.

Napriek skutočnosti, že samotné lekárske potvrdenie o ukončení práceneschopnosti súd nepreskúmal, lebo nemohlo byť predmetom súdneho prieskumu podľa § 250d OSP,

právny názor vyslovený súdom prvého stupňa, podľa ktorého súdnemu konaniu o preskúmaní zákonnosti hlásenia o trvaní a ukončení práceneschopnosti bráni prekážka vecí rozsúdenej, zodpovedá zákonu.

V dôsledku skutočnosti, že v konaní o predchádzajúcej žalobe o preskúmanie zákonnosti toho istého hlásenia žalovaného (týkajúce sa tých istých účastníkov) bolo už konanie právoplatne zastavené z dôvodu, že toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom v správnom konaní podľa piatej časti OSP, konanie o novej (neskôr podanej) žalobe, ktorá sa týka tých istých účastníkov konania a v ktorej žiada žalobca preskúmanie tých istých listín, je potrebné pre neodstrániteľnú prekážku konania (§ 159 ods. 3 OSP) podľa § 104 ods. 1 OSP zastaviť.

Po preskúmaní spisov a po posúdení vyjadrení účastníkov preto odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že v danom prípade žalobca žiadal preskúmanie listín o ktorých už bolo súdom právoplatne rozhodnuté.

Nepochybil preto krajský súd, keď konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu žalobcu nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli a neúspešný žalobca nárok na ich náhradu nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová

