

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/61/2024
Identifikačné číslo spisu:	5623216512
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5623216512.1

UZNESENIE

L. súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky SPP - Distribúcia, a.s., J. - mestská časť O., Plátennícka 19013/2, IČO: 35 910 739, proti odporcovi I.. V. V., narodenému XX. L. XXXX, X. C., G. XXXX/XX, o neodkladné opatrenie, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4C/107/2023, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 10. januára 2024 sp. zn. 7Co/2/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 10. januára 2024 sp. zn. 7Co/2/2024 podľa § 387 ods. 1 aj 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) na odvolanie odporcu potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 15. novembra 2023 č. k. 4C/107/2023-49 nariaďujúce neodkladné opatrenie, ktorým súd prvej inštancie odporcovi uložil povinnosť umožniť navrhovateľke a ňou poverenej osobe výkon práva zodpovedajúceho zákonnému vecnému bremenu k dvom nehnuteľnostiam (pozemkom) v katastrálnom území a obci L. J., bližšie identifikovaným vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie a to spôsobom uvedeným tamtiež. V odôvodnení takéhoto rozhodnutia odvolací súd nad rámec stotožnenia sa so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie, ako aj konštatovania správnosti odôvodnenia jeho uznesenia odkazov (pre ktoré bolo možné obmedziť sa na skrátené odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu) a odkazov na použité ustanovenia CSP a stavebného zákona uviedol, že v konaní boli dostatočne osvedčené všetky skutočnosti na nariadenie navrhovateľkou požadovaného neodkladného opatrenia, keď najmä obec Nižná Boca ako príslušný stavebný úrad nemala námietky proti uskutočneniu stavebných úprav na stavbe „Obnova NN prípojky a uzemnenia SKAO Malužiná“, nachádzajúcej sa na pozemkoch, ktorých väčšinovým spoluvlastníkom je odporca, vstup na pozemky dotknuté rekonštrukciou plynárenského zariadenia (vo verejnom záujme) bol ich spoluvlastníkom oznámený verejnou vyhláškou a odporcovi osobitne listom z

13. septembra 2023 vyzývajúcim tohto na súčinnosť a následnou e-mailovou správou z 20. októbra 2023 a žiadnu z odvolacích námietok odporcu nešlo považovať za opodstatnenú (brániacu vyhoveniu návrhu), nakoľko preukazom legálnosti stavby bolo konanie a rozhodnutie stavebného úradu a uplynutie časového obdobia uvedeného vo výzve uverejnenej verejnou vyhláškou nemohlo mať význam, ak práve odporca neumožnil navrhovateľke vykonanie prác v takomto období.

2. V lehote na dovolanie proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca podanie označené ako dovolanie, v ktorom však neuviedol a ani nevymedzil žiaden zo zákonom predpokladaných dovolacích dôvodov (tzv. zmätočnosť podľa § 420 CSP a/alebo nesprávne právne posúdenie veci podľa § 421 rovnakého zákona), v ktorom naopak výslovne uviedol (o. i) „dovolaním sledujem obnovu stavebného konania“ (?) a v rámci ktorého (pominúc absenciu dovolacieho návrhu) prakticky len zotrval na svojej argumentácii (námietkach) zo skoršieho konania.

3. Navrhovateľka navrhla dovolanie odmietnuť pre nedostatok jeho náležitostí podľa § 428 CSP, poukazujúc pritom i na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 2021 sp. zn. II. ÚS 277/2021, v zmysle ktorého pri existencii takejto vady dovolania niet ani povinnosti súdu túto odstraňovať.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“, tu porovnaj i § 35 CSP) po zistení podania dovolania v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Zmieňované právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domáť sa na oprávnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010 či III. ÚS 550/2012).

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, a/alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (odsek 1) a dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (odsek 2); podľa § 432 CSP potom dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (odsek 1) a dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (odsek 2).

10. Napokon podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; podľa odseku 2 písm. a) tu citovaného ustanovenia povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a podľa čl. 11 ods. 3 Základných princípov CSP kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

11. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky jeho prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti (§ 428 a § 127 CSP) vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní s alternatívou vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa na strane dovolateľa, ktorý je fyzickou osobou, kedy sa zastúpenie advokátom nevyžaduje (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené všetky (kumulatívne).

12. Ak sa dovolateľ so zákonom predpísaným vzdelaním rozhodne v dovolacom konaní vystupovať bez pomoci advokáta, treba to považovať nielen za jeho prihlásenie sa k odbornosti na toto ho kvalifikujúcej, ale jeho samého tiež za schopného orientovať sa v procesnom práve vrátane dostatku vedomostí o náležitostiach dovolania. Preto v takomto prípade neprichádza do úvahy ani poučovacia povinnosť obvyklá u strán sporu nedisponujúcich právnickým vzdelaním vyžadovaným zákonom, nakoľko opak by bol svedectvom podceňovania úrovne dosiahnutého vzdelania dovolateľa.

13. Okrem práve uvedeného je tu aj faktor zmienený vo vyjadrení navrhovateľky a síce to, že v dovolacom konaní sa odstraňuje jedine vada nezastúpenia dovolateľa advokátom (resp. nespísania advokátom dovolania alebo niektorého po ňom nasledujúceho podania dovolateľa) a i to len v prípadoch absencie či nenáležitého poučenia dovolateľa odvolacím súdom o tejto podmienke vecnej prejednatel'nosti dovolania, kým s odstraňovaním prípadných iných väd dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu a pred jeho rozhodovaním platná procesná úprava nepočíta (tu porovnaj § 436 ods. 1 CSP).

14. V prejednávanej veci dovolanie odporcu neobsahovalo až dve zo štyroch náležitostí tohto typu podania a mimoriadneho opravného prostriedku ustanovených zákonom, nakoľko v ňom celkom chýbalo uvedenie dovolacieho dôvodu, resp. aj viacerých takýchto dôvodov (t. j. ozrejmienie, či dovolateľ má v úmysle rozhodnutiu odvolacieho súdu alebo postupu tomuto predchádzajúcemu vytýkať niektorú, resp. aj viacero tzv. zmätočnosťných väd, alebo naopak hodlá namietat' nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom či dokonca mieni uplatniť súbežne oba zákonom poznané dovolacie dôvody a v ich rámci prinajmenšom dva a možbyť aj viac dôvodov prípustnosti dovolania) i návrh na spôsob rozhodnutia dovolacieho súdu, čiže dovolací návrh (ako sa navrhuje s rozhodnutím napádaným dovolaním naložiť, teda či toto má byť zrušené alebo zmenené a v prvom prípade, čo by malo nasledovať a v druhom, akej zmeny rozhodnutia odvolacieho súdu sa dovolateľ s týmto nespokojný domáha). Naopak dovolaním explicitne formulovaná požiadavka dovolateľa na obnovu stavebného konania vzbudzovala tiež pochybnosti o tom, či si dovolateľ vôbec uvedomuje, ktorý mimoriadny opravný prostriedok a v akom konaní hodlá využiť a sama osebe mala skôr povahu príslovečnej čerešničky na torte väd dovolania.

15. Bez odstránenia vyššie spomenutých väd, na ktoré ale nebol povinný dovolateľa vyzývať súd prvej inštancie, odvolací súd a do tretice ani dovolací súd, a ku ktorému by navyše muselo prísť ešte v lehote na podanie dovolania (aby takto dovolateľ - nerozhodno z akého dôvodu - nerešpektujúci zákon nebol zvýhodnený v porovnaní s tým, ktorý naopak požiadavke zákona na vypravenie dovolania všetkými preň predpísanými náležitosťami učinil zadosť) však meritórny prieskum správnosti napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu bol vylúčený.

16. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než rozhodnúť spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia, teda dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

17. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.