

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **S. N.**, bývajúceho v L., O., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2007, č.k. 6Sd/22/2007-10, rozhodol

**t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 10. mája 2007, č.k. 6Sd/22/2007-10, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X.z 18. októbra 2006, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) znížila invalidný dôchodok navrhovateľa od 2. decembra 2006 na 4 731 Sk mesačne s odôvodnením, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 21. septembra 2006 je 50%. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia S.P. navrhovateľ prekonal onkologické ochorenie, onkologická liečba je ukončená a celkový zdravotný stav navrhovateľa podmieňuje naďalej 50%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd si osvojil závery posudkových lekárov a výšku zníženého invalidného dôchodku považoval za správnu.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietol, že jeho zdravotný stav je pravidelne kontrolovaný, v dôsledku cytostatickej a rádium-terapie nie je fyzicky schopný vykonávať žiadne zamestnanie. Odobratie invalidného dôchodku považuje preto za nekvalifikované rozhodnutie. Plný invalidný dôchodok zmierňoval jeho chudobu, ale po znížení invalidného dôchodku nemá možnosť zadovážiť si v dostatočnom rozsahu odporúčanú bielkovinovú stravu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o znížení invalidného dôchodku. Navrhovateľ namietal nesprávnosť posúdenia poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľ bol uznaný invalidným od 28. mája 2004, t.j. za účinnosti zákona o sociálnom poistení, a to vzhľadom na 80%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XII, položky 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, pričom podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves z 8. júla 2004 vyžadoval intenzívny onkologický dispenzár. Invalidný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od 28. mája 2004.

Podľa § 71 ods. 10 zákona o sociálnom poistení dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Kontrolná lekárska prehliadka bola posudkovým lekárom dňa 8. júla 2004 určená na júl 2006, teda u navrhovateľa existoval predpoklad zmeny jeho zdravotného stavu a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V zmysle § 71 ods. 3 a 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že na základe určenej kontrolnej lekárskej prehliadky bol zdravotný stav navrhovateľa na účely invalidity znovu posúdený po vyšetrení posudkovým lekárom aj na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie. Z posudku z 21. septembra 2006 vyplýva, že navrhovateľ môže vykonávať prácu bez nadmernej fyzickej námahy v odbore, ktorému sa vyučil (elektrikár).

Zo správy klinického onkológa z 2. augusta 2006 vyplýva záver o stabilizácii nálezov z hľadiska onkologického a súčasne i potreba trvania prísneho dispenzára.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa určuje podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení (§ 71 ods. 5).

Podľa kapitoly XII, bodu 3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri zhubnom ochorení, pre ktoré bol navrhovateľ od 28. mája 2004 uznaný invalidným, dosahuje po stabilizácii zdravotného stavu, t.j. spravidla po dvoch rokoch, 30 až 50%.

Miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na hornej hranici zákonom predpokladaného možného percentuálneho rozsahu.

Záver posudku posudkového lekára pobočky o stabilizácii zdravotného stavu, ktorý bol podkladom preskúmaného rozhodnutia odporkyne, nie je v rozpore s nálezom z odborného onkologického vyšetrenia. Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nespochybnil záver o stabilizácii jeho ochorenia. Nemožno poprieť, že pri onkologických ochoreniach môže dôjsť k návratu ochorenia. Zdravotný stav navrhovateľa bol však viac ako dva roky stabilizovaný a zákon o sociálnom poistení invaliditu podmieňuje len poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a neumožňuje prihliadať na možnosť návratu ochorenia, pokiaľ je zdravotný stav stabilizovaný.

Nepochybil preto krajský súd, keď rozhodnutie odporkyne o znížení invalidného dôchodku potvrdil. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov nežiadala.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová