

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/70/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200050
Dátum vydania rozhodnutia:	03.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6014200050.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, Ul. SNP 118, Žiar nad Hronom, za účasti: P. O., Z. zástupca na doručovanie JUDr. Peter Poláček, advokát, Medený Hámor 6541/15, Banská Bystrica, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 2309/13 zo dňa 14.10.2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/5/2014-19 zo dňa 28.03.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 2309/13 zo dňa 14.10.2013, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov zamietol návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 23.01.2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 28.01.2015, vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. JUDr. Peter Poláček si vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 22.05.2014 uplatnil na náhradu trovy konania vo výške 167,78 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k odvolaniu). JUDr. Peter Poláček na pojednávaní konanom na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 28.03.2014 predložil plnú moc, avšak uviedol, že v tomto konaní Dušana Beňu nezastupuje, len požiadal o doručovanie písomností na jeho adresu. Uvedenú skutočnosť uviedol krajský súd v odôvodnení rozsudku č. k. 25Sp/5/2014-19 zo dňa 28.03.2014 na strane 3 ods. 2. Túto skutočnosť JUDr. Peter Poláček v podanom vyjadrení k odvolaniu žiadnym spôsobom nenamietal, a preto senát odvolacieho súdu trovy právneho zastúpenia ďalšiemu účastníkovi Dušanovi Beňovi nepriznal, keďže v tomto súdnom konaní nie je právne zastúpený.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.