

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. G.**, bývajúceho v U., zastúpeného JUDr. K. H., advokátkou so sídlom v K., proti žalovaným **1/ Slovenskému pozemkovému fondu**, so sídlom v Bratislave, Búdková č. 36, **2/ A. Š.**, bývajúcej vo S., **3/ JUDr. J. Š.**, bývajúcemu vo S., **4/ JUDr. J. Š.**, bývajúcemu vo S., **5/ MUDr. I. M.**, bývajúcej v R., žalovaní 2/, 3/ a 5/ zastúpení žalovaným 4/, **6/ Mestu S.**, so sídlom vo S., za účasti vedľajšej účastníčky **H. H.**, bývajúcej v B., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6 C 307/2007 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3 Co 195/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

**r o z h o d o l :**

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Igor Burger, JUDr. Jozef Angelovič, JUDr. Anton Lukáč, JUDr. Anton Oriňák, JUDr. Branislav Breza, JUDr. Jaroslav Bugel', JUDr. Irena Dobňáková, JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Martin Fil'akovský, JUDr. Zlata Simková, JUDr. Marianna Muránska, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Eva Rešatková, JUDr. Peter Šamo, JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Eva Šofranková, JUDr. Roman Tóth, JUDr. Gabriela Világiová, Mgr. Magdaléna Želinská, JUDr. Ľuboslava Mruškovičová, JUDr. Gabriela Gerdová, JUDr. Gabriela Klenková, PhD., JUDr. Mária Kupková, JUDr. Peter Tobiaš, JUDr. Milan Majerník, JUDr. Anna Ilčinová, JUDr. Anna Kovaľová, JUDr. Jana Burešová, JUDr. Michal Boroň, JUDr. Martina Zeleňáková, JUDr. Katarína Morozová – Nemcová, JUDr. Viera Zol'áková, JUDr. Peter Farkaš, JUDr. Emil Dubňanský, JUDr. František Mozner, JUDr. Eva Sláviková **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3 Co 195/2009.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Žiline.**

## O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec vedenú pod sp. zn. 3 Co 195/2009 na rozhodnutie o vylúčení sudcov z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Urobil tak na základe oznámenia sudcov tohto súdu o skutočnosti, pre ktorú sú vylúčení. Sudcovia uviedli, že žalovaný 3/ JUDr. J. Š. je sudcom Krajského súdu v Prešove, je teda ich kolegom, pričom väčšina sudcov má k nemu priateľský vzťah a z tohto dôvodu sa cítia byť zaujatí pre pomer k účastníkovi konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný osobný – pozitívny či negatívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

Z obsahu spisu, s poukazom na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove k ich pomeru k žalovanému 3/ jednoznačne vyplýva, že existujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci preto ide o vzťah predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Prešove vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Prešove vo veci z dôvodu vylúčenia všetkých jeho sudcov konať nemôže, vec musela byť prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Žiline.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. januára 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová