

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S., a.s.**, so sídlom S., proti žalovaným **1/ V.**, bytom v P., **2/ J.**, bytom v P. a **3/ J.**, bytom v P., **o zaplataenie 21 060,- Sk s príslušenstvom** (699,06 euro), vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8 C 124/1996, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. decembra 2008, sp. zn. 4 Cdo 308/2008, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20. septembra 1999, sp. zn. 15 Co 263/1999 odmietol odvolanie žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18. augusta 1997 č. k. V - 28 C 124/1996-51, a vo vzťahu k žalovanému 1/ napadnuté uznesenie (v časti týkajúcej sa nepriznania oslobodenia od súdnych poplatkov) ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 17. decembra 2008, sp. zn. 4 Cdo 308/2008 zastavil dovolacie konanie z dôvodu nedostatku podmienky dovolacieho konania, keď dovolateľ – žalovaný 1/ nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Proti tomuto uzneseniu najvyššieho súdu podali dňa 26. februára 2009 žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, v ktorého dôvodoch uviedli, že záväzok voči žalobkyni Slovenskej sporiteľni, a.s. nikdy neexistoval. Boli presvedčení, že konanie o zaplatenie 21 060,- Sk (699,06 euro) bolo vykonštruované. Toto tvrdenie mala preukazovať aj skutočnosť, že Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 16. februára 2009 vyhovel námietkam proti vedenej exekúcii.

Ustanovenie § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ukladá súdu povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 veta prvá a veta tretia O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne podmienky konania nevypočítava, z jeho ustanovení možno vyvodit', že ide o súhrn vlastností tak na strane súdu, ako aj na strane účastníkov konania, ktoré musia byť splnené, aby sa dosiahol účel občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných procesných ustanovení. Na strane súdu ide o práva a povinnosti, aby ako orgán štátu mohol v tej ktorej veci konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou súdu je i jeho funkčná príslušnosť, v zmysle ktorej zákonodarca určuje, ktorý súd je príslušný konať a rozhodnúť o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie je riadny opravný prostriedok, ktorý možno podať proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon pripúšťa. Občianske súdne konanie je dvojinštančné; riadny opravný prostriedok môže byť uplatnený len u jediného súdu vyššieho stupňa.

Funkčná príslušnosť súdov v druhom stupni súdneho konania je upravená tak, že o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov rozhodujú krajské sudy (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky potom rozhoduje už len o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích

súdov (§ 10a ods. 1 O.s.p.), o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 2 O.s.p.), o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, kde rozhoduje iný senát tohto súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

V predmetnej veci odvolanie smeruje proti rozhodnutiu uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 10a ods. 1 O.s.p.). Platná právna úprava nedáva možnosť preskúmania rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho Najvyšším súdom Slovenskej republiky ani ako súdom odvolacím, ale ani ako súdom dovolacím, rozhodujúcim na základe dovolania účastníka konania.

Nakoľko z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný rozhodnúť o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ zastavil (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania Najvyšší súd SR rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď odvolacie konanie bolo zastavené.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 9. septembra 2009**

**JUDr. Daniela Švecová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Marta Hrčková