

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duřu v trestnej veci proti obžalovanému **R. H.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o návrhu obžalovaného R. H. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

- I. Predseda senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. S. L. a sudcovia JUDr. J. V. a JUDr. Ľ. M. PhD. **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného R. H., vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 3To/37/2012.
- II. Trestná vec obžalovaného R. H., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 3To/37/2012 sa tomuto súdu **neodníma**.

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 2. júla 2009, č. k. 1T/97/2007-502, bol obžalovaný R. H. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. apríla 2006 v presne nezistenom čase od 7.00 hod. do 11.00 hod. v obci S., okres Nové Zámky, po predchádzajúcej dohode s obžalovaným M. H. potom, čo zistili, že v rodinnom dome č. X. sa nenachádza žiadna osoba, obžalovaný R. H. strážil na ulici

a obžalovaný M. H. na rodinnom dome nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil dvere vedúce do suterénu domu a z priestorov domu odcudzili jeden náramok zo žltého kovu o dĺžke 20 cm, prepletaného v tvare písmena S, náramok zo žltého kovu o dĺžke 20 cm, v tvare do seba zapadajúcich kosoštvorcov, pečatný pánsky prsteň s vygravírovanými písmenami IB, dva kusy slzy s hornou časťou gravírovanou, dámsky prsteň zo žltého kovu s očkom zelenej farby s kombináciou červeného kovu, dámsky prsteň zo žltého kovu v tvare mašličky, dámsky prsteň zo žltého kovu s kameňom ružovej farby, dámsky prsteň zo žltého kovu v tvare prekrížených listov vo farbe bledšej a tmavšej, dámsky prsteň zo žltého kovu s úzkym tvarom, čím bola poškodenému I. B., trvale bytom S. spôsobená škoda vo výške 25.890,- Sk (859,39 Eur) na odcudzených predmetoch a poškodením zariadenia škoda vo výške 8.400,- Sk (278,83 Eur),

2/ dňa 3. mája 2006 asi o 13.30 hod. v obci Ú. nad Ž., H., okres Nové Zámky, po predchádzajúcej dohode po tom, čo si s M. H. vytipovali dom, obžalovaný R. H. zostal strážiť na ulici, obvinený M. H. preliezol oplotenie, vnikol na pozemok, odistil kovovú výstuž vchodovej bránky, túto pootvoril a prešiel do zadnej časti domu, kde nezisteným spôsobom a predmetom poškodil dvojité sklenenú výplň plastového okna na kuchyni po pravej strane od vchodových dverí, okno otvoril, vošiel dovnútra, prehľadal miestnosti, porozhádzoval zariadenie a veci a z priestorov kuchyne z peňaženky odcudzil 2.000,- SK a z obálky sumu 6.000,- Sk, z ďalšej obálky sumu 2.520,-Sk a z priestorov obývačka z keramickej misky odcudzil pánsku obrúčku zo žltého kovu s gravírovaním v strednej vrchnej časti, prsteň zo žltého kovu s bielymi kameňmi znázorňujúcimi kvet, dámsky náramok zo žltého a červeného zlatu znázorňujúce striedajúce sa slzičky o dĺžke asi 15 cm, prívesok zo žltého kovu- písmeno J, poškodenú pánsku retiazku z červeného kovu o dĺžke 35 cm, ktoré veci odniesli na nezistené miesto a pre poškodenú J. V., bytom Ú. nad Ž., H., spôsobili škodu na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 10.520,- Sk (349,20 Eur) škodu na odcudzených veciach vo výške 8.930,- Sk (296,42 Eur) a na zariadení škodu vo výške 3.100,- Sk (102,90 Eur).

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo 14. februára 2007, sp. zn. 5T/243/2005, vo vzťahu k odsúdenému R. H., nar. X., ktorý nadobudol právoplatnosť 5. apríla 2007 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 29. januára 2008, sp. zn. 1T/30/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. februára 2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd s nárokom na náhradu škody odkázal poškodeného I. B., nar. X., bytom S., okres Nové Zámky a poškodenú J. V., nar. X., bytom Ú. nad Ž., ul. H., okres Nové Zámky na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania obžalovaného R. H. a okresného prokurátora v Nových Zámkoch proti prvostupňovému rozsudku, Krajský súd v Nitre uznesením z 20. októbra 2009, sp. zn. 3To/47/2009, podľa § 319 Tr. por. obidve odvolania ako nedôvodné zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. októbra 2009, sp. zn. 3To/47/2009, podal generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie v prospech obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo 4. októbra 2011, sp. zn. 4Tdo/20/2011 rozhodol v bode I. tak, že uznesením Krajského súdu v Nitre z 20. októbra 2009, sp. zn. 3To/47/2009 a konaním, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por., § 38 ods. 1, § 138 písm. e/ a § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v neprospech obžalovaného R. H., zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 2. júla 2009, sp. zn. 1T/97/2007, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Nové Zámky prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

Následne Okresný súd Nové Zámky opäť rozsudkom z 15. februára 2012, č.k. 1T/97/2007-639 uznal obžalovaného R. H. za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom.

Za to mu súd podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 7, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ a neexistencii okolnosti poľahčujúcej v zmysle § 36 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil (tak ako v predchádzajúcom rozsudku) výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo 14. februára 2007, sp. zn. 5T/243/2005, vo vzťahu k odsúdenému R. H., nar. X., ktorý nadobudol právoplatnosť 5. apríla 2007 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 29. januára 2008, sp. zn. 1T/30/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. februára 2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ihneď po vyhlásení tohto rozhodnutia obžalovaný podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie (prokurátor tak učinil neskôr písomným podaním z 27. februára 2012), ktoré neskôr svojim podaním zo 7. marca 2012 odôvodnil. Namietal v ňom okrem iného, že okresný súd konal napriek jeho žiadosti, aby jeho trestná vec bola prejednávaná v inom kraji.

Predseda senátu okresného súdu predložil odvolaciemu súdu (Krajskému súdu v Nitre) odvolanie prokurátora a odvolanie obžalovaného spolu so spisovým materiálom. Neskôr sám obžalovaný podal na krajský súd žiadosť, aby jeho trestná vec bola pridelená inému kraju na rozhodnutie, nakoľko Nitrianskemu kraju neverí, keďže predseda senátu JUDr. J. Š. ho nespravodlivo odsúdil a je voči nemu zaujatý. Z tohto podania ako i zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Nové Zámky z 15. februára 2012 vyplýva, že zaujatosť videl v tom, že okresný súd (a neskôr i krajský súd) rozhodol v rozpore s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. októbra 2011, sp. zn. 4Tdo/20/2011.

Predseda senátu 3To Krajského súdu v Nitre na verejnom zasadnutí konanom 25. apríla 2012 oboznámil žiadosť obvineného (č.l. 688) a uviedol, že ide o návrh na odňatie veci, a preto bude spis predložený všetkým sudcom krajského súdu na vyjadrenie a následne bude postúpený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvineného.

Následne konajúci predseda senátu krajského súdu doručil 1. júna 2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku na odňatie trestnej veci obžalovaného R. H. tomuto krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Spolu s návrhom boli doručené aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc kompletný spisový materiál zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegáciu veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko neexistuje daný dôležitý dôvod predpokladaný nižšie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa citovaného ustanovenia za *dôležité dôvody* je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. *Medzi dôležité dôvody patrí tiež vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania.*

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí teda existovať dôležitý dôvod. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom písomnom podaní namieta v podstate zaujatosť sudcov okresného i odvolacieho súdu, ktorí rozhodovali v jeho trestnej veci, keďže súd prvého stupňa (Okresný súd Nové Zámky) a odvolací súd (Krajský súd v Nitre) rozhodol v rozpore s vyššie uvedeným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Medzi dôležité dôvody síce patrí aj vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, Najvyšší súd Slovenskej republiky však nezistil, že by senát 3To odvolacieho súdu bol skutočne preukázateľne zaujatý, t.j. že by sudcovia mali pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo k inému orgánu činnému v konaní, resp. že by tu bola čo i len pochybnosť o ich zaujatosti. Zaujatosť nevyplýva ani z vyjadrenia sudcov konajúceho senátu. V posudzovanej veci všetci sudcovia Krajského súdu v Nitre s výnimkou sudkyne JUDr. Z. B. a sudkyne JUDr. D. V., ktoré sú dlhodobo práceneschopné, sa necítia byť v danej trestnej veci zaujatí.

Na základe uvedeného je preto potrebné konštatovať, že pokiaľ nebol zistený dôvod pre vylúčenie predsedu senátu a členov senátu 3To odvolacieho súdu z vykonávania úkonov trestného konania, neprichádza do úvahy ani vylúčenie všetkých sudcov odvolacieho súdu z vykonávania takýchto úkonov a nie je možné tak predmetnú trestnú vec príslušnému krajskému súdu odňať.

Z obsahu predloženého spisového materiálu teda nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Zvlášť takýmto dôvodom nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný sa nestotožňuje s (predchádzajúcim) rozhodnutím prvostupňového súdu a neskôr odvolacieho súdu, ktoré bolo napadnuté dovolaním generálneho prokurátora Slovenskej republiky, čo je vlastne podstatou jeho žiadosti na odňatie veci Krajskému súdu Nitre a prikázanie veci inému krajskému súdu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky potom rozhodol tak, že sudcovia menovaní v prvom výroku tohto rozhodnutia nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a zároveň, že v predmetnej trestnej veci neboli

splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného R. H. Krajskému súdu v Nitre neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 5. júna 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková