

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/148/2018
Identifikačné číslo spisu:	7613226777
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7613226777.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky V. T., bývajúcej v P., zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Kvačalova 26, proti L. navrhovateľky L. T. bývajúcemu v P., v konaní o rozvod manželstva, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1C/231/2013, o dovolaní manžela navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. septembra 2017 sp.zn. 8Co/29/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením z 29. septembra 2017 sp.zn. 8Co/29/2017 odvolanie manžela navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22. augusta 2016 č.k. 1C/231/2013-317, ktorým súd manželstvo V. T. a L. T., uzavreté dňa XX. T. XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozviedol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, odmietol.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol manžel navrhovateľky dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie manžel navrhovateľky je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

11. V preskúmvanej veci dovolanie bolo spísané a podané manželom navrhovateľky, preto súd prvej inštancie sa prípisom (viď č.l. 422 spisu) obrátil na Centrum právnej pomoci, či bol manželovi navrhovateľky pridelený advokát.

12. Centrum právnej pomoci v oznámení súdu prvej inštancie uviedlo, že manžel navrhovateľky nepožiadalo Centrum právnej pomoci o priznanie právnej pomoci a ustanovenie právneho zástupcu v dovolacom konaní.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky výzvou z 23. augusta 2018 manžela navrhovateľky vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy preukázal, či požiadalo Centrum právnej pomoci Kancelária Košice o priznanie právnej pomoci a ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie vedené v právnej veci pod sp.zn. 5 Cdo/148/2018. Na uvedenú výzvu manžel navrhovateľky Najvyššiemu súdu Slovenskej

republiky nepredložil rozhodnutie o priznaní Centra právnej pomoci Kancelária Košice o ustanovení právneho zástupcu pre dovolacie konanie v danej veci.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 23. augusta 2018 požiadal Centrum právnej pomoci Kancelária Košice o oznámenie, či manžel navrhovateľky požiadal Centrum právnej pomoci Kancelária Košice o priznanie právnej pomoci a ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie v danej veci. Centrum právnej pomoci Kancelária Košice rozhodnutím z 2. augusta 2018 mu nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27. augusta 2018.

15. V danom prípade dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

16. Dovolací súd odmietol dovolanie manžela navrhovateľky podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

17. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

18. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.