

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/630/2015
Identifikačné číslo spisu:	6312205363
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6312205363.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ G. F. a 2/ C. F., bývajúcich vo Y. proti žalovanému VALBYT, s.r.o., so sídlom vo Válaskej, Hronská 423, o zníženie platieb za byt, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/107/2012, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. marca 2014 sp.zn. 13Co/647/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. marca 2014 sp.zn. 13Co/647/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Brezno z 25. júna 2013 č.k. 5C/107/2012-176, ktorým bola žaloba zamietnutá a žalobcom bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania, a žalobcov zaviazal aj k náhrade trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu žalobcovia (ďalej aj ako „dovolatelia“) podali dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241

ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že dovolatelia, ktorí boli súdom prvého stupňa oslobodení od súdnych poplatkov, požiadali súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie. Súd prvého stupňa ich preto uznesením z 13. júla 2015 č.k. 5C/107/2012-371 odkázal na Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) s tým, že sú povinní v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložiť súdu doklad o tom, že požiadali centrum o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom, prípadne predložiť súdu plnomocenstvo udelené advokátovi. Výzve súdu žalobcovia nevyhoveli; listom z 20. júla 2015 iba opätovne požiadali súd „o pridelenie advokáta“.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľov neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Žalobcovia z procesného hľadiska zavinili, že konanie o ich dovolaní bolo zastavené, preto žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd mu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.