

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžr/88/2014
Identifikačné číslo spisu:	2014200074
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2014200074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti odporcovi Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, so sídlom Ulica 29. augusta č. 10, 924 01 Galanta, za účasti T. Y., bytom O. XX, XXX XX T., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 28. novembra 2013, č. V 4237/13, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. júla 2014, č.k. 44Sp/6/2014-30, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 28. júla 2014, č.k. 44Sp/6/2014-30 potvrdil napadnuté rozhodnutie, ktorým odporca zamietol návrh navrhovateľa na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 387/2013-Šte zo dňa 11. októbra 2013, týkajúcej sa nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. O., zapísanej na LV č. XX, špecifikovanej v záložnej zmluve, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a záložcom T. Y., súčasťou ktorej bola dohoda o splnomocnení medzi dlžníkom ako splnomocniteľom a občianskym združením ProHelp ako splnomocnencom.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; ďalej len „OSP“) odvolanie navrhovateľ a žiadal jeho zmenu v zmysle podaného opravného prostriedku.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 10. decembra 2014, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania náhradu jeho trov nepriznal.

Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (odsek 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej

hlavy s výnimkou § 250a (odsek 2).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250l ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP zastavil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.