

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/7/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122411947
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6122411947.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu Garden Farm Kereskedelmi és Szolgáltató Koriátolt Felelősségu Társaság, so sídlom Izsáki út 16/4. ép., 6200 Kiskoros, Maďarsko, IČO: 03-09-114256, zastúpeného advokátom Mgr. Csaba Bodnár, so sídlom Továrenská 1, Štu'rovo, IČO: 42 338 051, proti žalovanému V Star Lines, s.r.o., so sídlom Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín, IČO: 45 566 739, zastúpenému advokátom Mgr. Tomášom Michnicom, so sídlom Na Priekope 174/13, Žilina, IČO: 53 198 646, o zaplatenie 2 500 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 22Cb/43/2022, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. októbra 2023, č. k. 7Cob/37/2023 - 111, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného odmieta.

II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 7Cob/37/2023 - 111 zo dňa 25.10.2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) zo dňa 25.04.2023 č. k. 22Cb/43/2022-78 a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca dodal žalovanému ním objednaný tovar, ktorého kúpnu cenu 3 375 eur vyúčtoval faktúrou c. GRDN-2021-622, splatnou dňa 19.10.2021, z ktorej žalovaný uhradil 875 eur. Žalovaný emailom zo dňa 19.10.2021 informoval žalobcu o úhrade celej sumy (3 375 eur), avšak toto tvrdenie nepreukázal a v tejto súvislosti odvolací súd konštatoval, že žalovaný v konaní neuniesol svoje dôkazné bremeno. Vzhľadom na čiastočnú úhradu kúpnej ceny a obsah uvedeného emailu odvolací súd nemal pochybnosti

o správnosti aplikácie § 407 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej tiež „ObZ“), keďže v danom čase žalovaný akceptoval celý svoj dlh voči žalobcovi.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej tiež „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť vyvodzoval z dôvodov podľa § 420 písm. f) a § 421 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“).

4. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti. V rámci skúmania prípustnosti dovolania súd primárne zisťuje, či bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je dovolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 428 CSP, či boli splnené podmienky podľa § 429 CSP, či dovolanie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi a či tieto dovolacie dôvody sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok prípustnosti, dovolací súd dovolanie odmietne bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), preskúmaním splnenia procesných podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene (§ 427 ods. 1 CSP), preto dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Podľa ust. § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa ust. § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa ust. § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, bolo podané oneskorene.

10. Prístup fyzických alebo právnických osôb (sporových strán) k súdu nie je absolútny a môže podliehať určitým obmedzeniam, podmienkam stanoveným v ústavnom rámci zákonnou úpravou. Civilný sporový poriadok je základnou procesnou normou upravujúcou konanie o sporoch vyplývajúcich z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv a právom chránených záujmov. Z tejto právnej úpravy pre sporové strany z hľadiska práva na prístup k súdu a spravodlivý súdny proces vyplývajú nielen práva, ale aj procesné povinnosti, ktorých nesplnenie, tak ako v tomto prípade, zákon sankcionuje. V prípade dovolania, ktoré bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, nebolo možné rozhodnúť iným spôsobom, než dovolanie odmietnuť z dôvodu podľa § 447 písm. a) CSP. V dôsledku uvedeného procesného nedostatku nie je možné pristúpiť k skúmaniu splnenia ďalších podmienok prípustnosti dovolania z hľadiska vymedzenia dovolacích dôvodov (§ 420, § 421 CSP) spôsobom predpísaným zákonom (§ 431 ods. 2 až § 435 CSP) a ani k meritórному prieskumu dovolania a ním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Dovolateľovi bol rozsudok odvolacieho súdu doručený dňa 23.11.2023.

Posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol v zmysle § 427 CSP v spojení s § 121 ods. 3 CSP na 23.01.2024 (utorok), pričom sa nejedná o sobotu alebo deň pracovného pokoja.

Dovolateľ (resp. ním splnomocnený právny zástupca) dňa 24.01.2024 doručil súdu prvej inštancie podanie datované dňom 24.01.2024, označené ako „1/ Oznámenie, 2/ Dovolanie proti Uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Cob/37/2023-111 zo dňa 28.10.2023“, v ktorom uviedol, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podáva dovolanie. Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie žalovaného bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Oneskorené podanie dovolania, ako je tomu aj v tomto prípade, predstavuje dôvod na jeho odmietnutie podľa § 447 písm. a) CSP.

12. Odhliadnuc od vyššie konštatovaného nedodržania lehoty na podanie dovolania, čo predstavuje primárny dôvod jeho odmietnutia, považuje dovolací súd za vhodné uviesť, že dovolanie v časti podľa § 421 CSP by nebolo prípustné ani v prípade dodržania lehoty na podanie dovolania. Prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a) CSP, nakoľko výška peňažného plnenia, o ktorej rozhodoval odvolací súd, neprekročila desaťnásobok minimálnej mzdy určenej za rok 2022, t.j. ku dňu podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

13. V súvislosti s vyššie uvedeným dovolací súd rozhodol o odmietnutí dovolania podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa zaoberal ďalšími dôvodmi prípustnosti dovolania ako aj namietanou vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Vzhľadom na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. a) CSP, dovolací súd nerozhodoval o návrhu dovolateľa na odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu. V súlade s doterajšou rozhodovacou praxou najvyššieho súdu, pokiaľ nevyhovie podanému návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia (§ 444 ods. 1 CSP), nevydáva o tom samostatné rozhodnutie.

15. Odmietnutie dovolania ako oneskorene podaného zaviniť dovolateľ. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP per analogiam, a to tak, že náhradu trov dovolacieho konania žalobcovi ako protistrane nepriznal, keďže mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.