

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/103/2017
Identifikačné číslo spisu:	4211203601
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4211203601.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobkyne PharmDr. T. I., bývajúcej v M. zastúpenej JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom v Komárne, Pohraničná č. 7, proti žalovaným 1/ Mgr. Z. F. PhD., 2/ Mgr. M. F. obom bývajúcim v M., zastúpených JUDr. Arpádom Ďedom, advokátom so sídlom v Komárne, Františkánov č. 22, o zriadenie vecného bremena práva prechodu v prospech vlastníka nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6 C 63/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. januára 2016 sp. zn. 6 Co 409/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 20. januára 2016 sp. zn. 6 Co 409/2014 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa zriadenia vecného bremena a v časti určenia odplaty za zriadené vecné bremeno tak, že žalobu zamietol. V zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.
2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, napadla 10. mája 2016 žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním doručeným súdu 29. novembra 2017.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, dovolacie konanie podľa uvedeného ustanovenia zastavil.
5. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.