

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. I.**, bytom B., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29 augusta č. 8, Bratislava, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej** č. 212-2639/2006-2 z 9. februára 2007, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 144/07-21 zo 4. júna 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 144/07-21 zo 4. júna 2008 **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 212-2639/2006-2 z 9. februára 2007, ktorým žalovaná zamietla jej odvolanie a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava č. NP 201-2159/2006 zo 17. októbra 2006. Týmto rozhodnutím prvostupňový správny orgán rozhodol, že podľa § 30 písm. a/, § 31 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) a § 293i ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. žalobkyňa nemá nárok na nemocenské v období od 29. júna 2006.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobkyni doručené 20. februára 2007 a dvojmesačná zákonná lehota na podanie žaloby

uplynula dňom 20. apríla 2007. Podanie žalobkyne zo 4. apríla 2007 bolo síce u žalovanej podané ešte v zákonnej lehote, avšak súdu bola žaloba doručená až 24. mája 2007, teda po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle § 250b ods.1 O.s.p. Krajský súd konštatoval, že pre dodržanie predmetnej lehoty sa vyžaduje, aby najneskôr v jej posledný deň bola žaloba odoslaná súdu na poštovú prepravu. Vzhľadom k tomu, že dvojmesačná lehota na podanie žaloby o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je lehotou prepadnou, ktorej uplynutím možnosť preskúmania správneho rozhodnutia podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. zaniká a zameškanie tejto lehoty nemožno odpustiť, krajský súd konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, a to v podstate z dôvodu, že je v rozpore s § 235 zákona č. 461/2003 Z.z. V rámci odvolania špecifikovala sumy, ktoré jej neboli v rokoch 2004 až 2008 vyplatené a vytýkala Okresnému súdu Bratislava III, že vo veci sp.zn. 34E/1184/2005 nekonal 3 roky. Poukázala na nedostatky v napadnutom uznesení, ako aj v rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 13CPr 49/03-25, kde nie je uvedené jej rodné číslo.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že odvolacie dôvody žalobkyne nepovažuje za opodstatnené a trvala na vecnej správnosti napadnutého uznesenia. Poukázala na skutočnosť, že konania vedené pred okresnými súdmi sú samostatnými súdnymi konaniami. Stotožnila sa so záverom krajského súdu o zmeškaní zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

Z podkladov súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu žalovanej, je zrejmé, že rozhodnutie žalovanej č. 212-2639/2006 z 9. februára 2007 bolo žalobkyni doručené 20. februára 2007.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Žalobkyni začala lehota plynúť dňom 20. februára 2007 a uplynula 20. apríla 2007.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou krajského súdu v tom, že žalobkyňa síce osobne podala podanie z 1. apríla 2007 – ktoré podľa obsahu treba považovať za žalobu proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu - v zákonnej lehote (4. apríla 2007), avšak nie na krajskom súde, resp. poštovom úrade, ale do podateľne žalovaného správneho orgánu, ktorému bolo aj adresované. Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že uvedené podanie žalobkyne (žaloba) bolo krajskému súdu žalovaným správnym orgánom predložené až 24. mája 2007, t.j. po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty. Keďže zameškanie tejto lehoty v zmysle cit. zákonného ustanovenia § 250b ods.1 OSP nie je možno odpustiť, krajský súd konanie v súlade § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Za tohto stavu vo veci odvolaciu súdu nezostávalo nič iné, ako napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť (§ 219 ods.1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobkyni, ktorá nebola v konaní úspešná, ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová