

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **B. A. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 21. októbra 2008 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného **N. P.** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 3. októbra 2008, sp. zn. BB 3T 3/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **N. P. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špeciálny súd) uznesením z 3. októbra 2008, sp. zn. 3T 3/2008, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosti obžalovaných **N. P.** a **J. B.** o prepustenie na slobodu s odôvodnením, že dôvody väzby u obžalovaného **N. P.** podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a u obžalovaného **J. B.** podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. naďalej trvajú.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný **N. P.**, ktorú odôvodnil sám v osobitnom písomnom podaní.

V tomto v podstate poukázal na výsledky dokazovania vykonaného na ostatnom hlavnom pojednávaní a v tejto súvislosti najmä na tzv. späťvzatie výpovede zo strany svedka **M. Č.** V neposlednom rade obžalovaný **N. P.** argumentoval aj nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III.ÚS38/01.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného N. P. nie je dôvodná.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 8. februára 2008 na špeciálny súd obžalobu celkovo na dvanástich obžalovaných, medzi inými aj na v tom čase obvineného N. P. pre spolu sedemnást' skutkov právne posúdených aj ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Obžalovaný N. P. je vo väzbe od 24. augusta 2006 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Ostatne bolo o väzbe obžalovaného N. P. rozhodované 12. februára 2008 po podaní obžaloby podľa § 79 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vziať do väzby možno len obvinenú fyzickú osobu. Uznesenie o vzatí do väzby sa musí odôvodniť aj skutkovými okolnosťami. O väzbe rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie. Pred rozhodnutím o vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby musí byť obvinený vypočutý. O ďalšom trvaní väzby, zmene dôvodov väzby, návrhu na predĺženie lehoty väzby alebo žiadosti obvineného o prepustenie z väzby možno rozhodnúť aj na neverejnom zasadnutí, ak zo žiadostí nevyplývajú také skutočnosti, na ktoré treba obvineného vypočuť na verejnom zasadnutí, alebo ak obvinený v žiadosti o prepustenie z väzby výslovne nepožiadal o výsluch a zároveň neuviedol nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré sú významné pre rozhodnutie.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr považuje za potrebné uviesť, že trestné stíhanie obžalovaného N. P. pre skutky právne posúdené spôsobom uvedeným v podanej obžalobe je dôvodné, keďže vo veci boli zabezpečené a vykonané dôkazy vedúce k podozreniu v rovine rozumnej istoty, že obžalovaný N. P. sa mal dopustiť týchto trestných činov.

Vzhľadom k tomu procesný postup špeciálneho prokurátora vedúci k podaniu obžaloby na tohto obvineného bol dôvodný a v súlade so zákonom.

K zmene dôkaznej situácie nedošlo ani po vykonaní dôkazov na ostanom hlavnom pojednávaní, pričom tzv. späťvzatie výpovede zo strany svedka M. Č. bude musieť špeciálny súd vyhodnotiť v kontexte všetkých vykonaných dôkazov.

Rovnako podľa zistenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa nič nezmenilo na dôvodoch väzby u obžalovaného N. P., keďže konkrétne skutočnosti podrobne rozvedené v predchádzajúcich uzneseniach špeciálneho súdu, a to o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby ako aj v napadnutom uznesení, na ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje, zakladajú dôvodnú obavu z konania uvedeného v týchto ustanoveniach.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného N. P. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

