

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, obyvateľa v P., V. U.. č. 15/8, zastúpeného **J.**, advokátom v P., P. U.. č. 3, proti odporkyňi **S.** v B., U.. X.. A. č. 8, o invalidný dôchodok, na dovolanie odporkyne proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. novembra 2006 č. k. 6 So 82/2006-25 v časti, týkajúcej sa trov konania, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolanie odporkyne **o d m i e t a.**

Účastníci nemajú právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo 7. novembra 2006 č. k. 6 So 82/2006-25 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 21. apríla 2006 č. k. 12 Sd 460/2005-14 tak, že rozhodnutie odporkyne zo 7. marca 2005 číslo X. zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 7603,90 Sk do rúk jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala odporkyňa dovolanie v časti, týkajúcej sa trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP a § 250s ods. 2 OSP) prejednal dovolanie (§ 243a ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že ho treba ako neprípustné odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP). To platí aj vo veciach dôchodkového zabezpečenia. Aj v týchto prípadoch je dovolanie prípustné iba za podmienok, uvedených v § 236 až § 239 OSP.

Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 1, 3 OSP). Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak ide o uznesenie o trovách konania.

O trovách konania súd vždy rozhoduje uznesením. V konaní v horeuvedenej veci, bolo napadnuté uznesenie o trovách konania, ktoré je obsiahnuté v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu.

Dovolanie proti rozhodnutiu súdu o trovách nie je prípustné.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky prípustnosti dovolania, bolo povinnosťou odvolacieho súdu dovolanie odporkyne podľa § 243b ods. 4 a § 218 ods. 1 písm. c/ OSP ako neprípustné odmietnuť.

V dovolacom konaní odporkyňa nemala úspech a navrhovateľovi trovy konania nevznikli, účastníci preto nemajú právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2008

**JUDr. Elena Z á v a d s k á, v. r.
predsedkyňa senátu**

Za správnosť vyhotovenia :