

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/163/2020
Identifikačné číslo spisu:	4616205310
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4616205310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ C. J. a 2/ W. J., oboch bývajúcich v R. D. XXX a oboch zastúpených Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, proti žalovaným 1/ FINANC PARTNERS s.r.o., so sídlom v Partizánskom, Jesenského 230/7, IČO: 36 783 323, zastúpenej JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou v Partizánskom, Moyzesova 471/1, 2/ Imagination, spol. s r.o., so sídlom v Partizánskom, Jilemnického 58/1714, IČO: 44 150 083, 3/ K. Q. K., bývajúcej v W.X., R. D. XXX, zastúpenej JUDr. Jozefom Dudzikom & JUDr. Kristínou Gerovou, Advokátskym združením so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a o určenie neplatnosti dražby, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 247/2016, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. januára 2020 sp. zn. 7 Co 100/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 12. decembra 2018 č. k. 5 C 247/2016-264 v spojení s opravným uznesením z 28. januára 2018 č. k. 5 C 247/2016-327 zamietol žalobu žalobcov 1/ a 2/, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti Zmluvy o úvere z XX. O. XXXX č. XXX/XXXX uzatvorenej medzi žalobcami a žalovanou 1/ a zároveň určil, že dražba konaná žalovanou 2/ dňa 20. júna 2016 o 11,00 hod. v H. J., so sídlom v T., Č. XXXXX/X je neplatná; rozhodol tiež o trovách konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 497 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ a žalovanej 1/ rozsudkom zo 16. januára 2020 sp. zn. 7 Co 100/2019 rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil ako vecne správny; rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie s tým, že súdy im nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.) a navrhli rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie podaním z 2. septembra 2020 vzali späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcov 1/ a 2/, ktorým vzali podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.