

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Okresná prokuratúra Čadca**, so sídlom Ulica Slovenských dobrovoľníkov č. 2749/12A, 022 01 Čadca, proti odporcovi **Mesto Čadca**, so sídlom Námestie slobody č. 30, 022 01 Čadca, v konaní o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pd 96/08-3 z 08. septembra 2008 proti rozhodnutiu Mesta Čadca č. AA-1381890 z 03. júla 2008, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 22Sp/96/2008-35 z 23. októbra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 22Sp/96/2008-35 z 23. októbra 2009 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec **p o s t ú p e n á** Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie Mesta Čadca č. AA-1381890 z 03. júla 2008 potvrdil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresná prokuratúra v Čadci protestom z 08. septembra 2008 pod č. Pd 96/08-3 podala protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 26 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre proti rozhodnutiu - bloku na pokutu na mieste nezaplatenú vedenému pod č. AA-1381890 z 03. júla 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. júla 2008. Blokom na pokutu na mieste nezaplatenú uložila mestská polícia R. B., bytom Č. pokutu vo výške 500,- Sk za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým, že 03. júla 2008 motorovým vozidlom s evidenčnou značkou C. v Čadci na ulici Fraňa Kráľa porušil zákaz vyplývajúci z dopravnej značky „Pešia zóna“ D 57a, čím postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách. Obvinený z priestupku bol ochotný pokutu zaplatiť a bol poučený o spôsobe zaplatenia pokuty, o lehote jej zaplatenia a následkoch nezaplatenia pokuty.

Prokuratúra vo svojom podaní namietala, že podľa zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je obecná polícia oprávnená ukladať a vyberať v blokovom konaní pokuty za priestupky spáchané neuposlúchnutím zákazu, ktorý vyplýva z úpravy o cestnej premávke vykonanej dopravnými značkami alebo dopravnými zariadeniami. Mestská polícia nie je oprávnená ukladať pokuty v blokovom konaní za porušenie dopravnej značky D 57a „Pešia zóna“, pretože táto dopravná značka neukladá účastníkovi cestnej premávky žiaden zákaz alebo obmedzenia. Táto dopravná značka má pre účastníka konania cestnej premávky iba informatívny charakter. Po odkaze na § 52 písm. b/, § 86 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a na § 3 ods. 1 písm. f/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii vyslovila názor, že prejednávanie priestupkov obcami je preneseným výkonom štátnej správy, z čoho vyplýva, že mestská polícia nebola oprávnená v danom prípade uložiť pokutu v blokovom konaní, pričom postup mestskej polície bol nad rámec jej oprávnení.

Mesto Čadca protestu prokurátora nevyhovelo a pokutu na mieste nezaplatenú nezrušilo a protest prokurátora postúpilo na konanie a rozhodnutie krajskému súdu. Uviedlo, že činnosť obecnej polície nie je preneseným výkonom štátnej správy ale výkonom samosprávy. Podľa jeho názoru do územia vyznačeného dopravnými značkami D 57a a D 57b je vozidlám, okrem tých ktorým to umožňuje dopravná značka, vjazd zakázaný a preto pri nerešpektovaní tohto zákazu vodičmi vozidiel sa jedná o porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 13 ods. 2 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách.

Po uvedenom skutkovom a právnom stave krajský súd skonštatoval, že rozhodnutie odporcu preskúmal podľa **tretej hlavy piatej časti OSP**. Stotožnil sa s jeho názorom, že vydanie bloku na pokutu na mieste nezaplatenú, ktorým bol aj predmetný blok AA-1381890 z 03. júla 2008, je rozhodnutím, ktoré Mesto Čadca prostredníctvom poriadkového útvaru mestskej polície, vydalo pri výkone samosprávy obce a že dopravné značky D 57a „pešia zóna“ a D 57b „koniec pešej zóny“ sú značkami, ktoré umožňujú realizáciu základných úloh obecnej polície podľa § 3 ods. 1 písm. f/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, tzn. že sú to značky, vo vzťahu ktorým môže obecná polícia podľa § 3 ods. 1 písm. f/ ukladať a vyberať v blokovom konaní pokuty za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané neuposlušnosťou zákazu, ktorý vyplýva z úpravy cestnej premávky vykonanej dopravnými značkami alebo dopravnými zariadeniami.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a rozhodnutie o proteste prokurátora postúpiť na konanie a rozhodnutie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Čadci.

V odôvodnení odvolania predovšetkým nesúhlasil s procesným postupom krajského súdu, ktorý pri prejednávaní a rozhodovaní veci postupoval podľa tretej hlavy piatej časti OSP. Uviedol, že protest prokurátora podal proti rozhodnutiu Mestskej polície v Čadci – bloku na pokutu na mieste nezaplatenú č. AA-1381890 z 03. júla 2008, právoplatnému 03. júla 2008, pretože týmto rozhodnutím boli porušené ustanovenia Zákona o priestupkoch, Zákona o obecnej polícii a Správneho poriadku. Tento protest prejednálo Mesto Čadca, ktoré mu nevyhovelo a vec postúpilo na konanie a rozhodnutie krajskému súdu. Navrhovateľ ďalej odcitoval ustanovenia § 7 ods. 1 až 3 OSP, § 35 ods.1 písm. b/ v spojení s § 250b ods. 5 OSP,

§ 35 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 250t ods. 2 OSP, § 250zf a § 250zfa OSP a na základe nich vyslovil názor, že súdy vždy až následne môžu preskúmavať rozhodnutia alebo opatrenia vydané na základe protestu prokurátora alebo upozornenia prokurátora, nemôžu ale ako predmet konania preskúmavať priamo protest prokurátora alebo jeho upozornenie, pretože absentuje nedostatok právomoci súdu podľa § 7 OSP na takéto konanie. Doplnil, že protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy v zmysle § 21 ods. 2 písm. a/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

V žiadnom prípade nemožno protest prokurátora považovať za opravný prostriedok, ako to má na mysli § 250m OSP.

Uviedol tiež, že okrem uvedeného pochybenia, rozhodnutie krajského súdu vychádza i z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože so zreteľom na § 58 ods. 3 písm. e/, § 84 a § 86 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a § 3 ods. 1 písm. f/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je dôvodné konštatovať, že činnosť obecnej polície (ako poriadkového útvaru obce zriadeného všeobecne záväzným nariadením obce) pri ukladaní a vyberaní pokút v blokovom konaní za priestupky nepredstavuje originálnu právomoc orgánu samosprávy na úseku verejného poriadku, ale prenesený výkon štátnej správy. Vo vzťahu k priestupkom naplňujúcim skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa jedná o prenesený výkon štátnej správy na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý prioritne spadá do pôsobnosti štátu – Ministerstva vnútra SR a orgánov Policajného zboru SR. Tento názor potvrdzuje skutočnosť, že orgány verejnej správy – Okresné riaditeľstvo PZ v Dolnom Kubíne, Okresný dopravný inšpektorát v Námestove ako i Okresné riaditeľstvo PZ v Trenčíne, Okresný dopravný inšpektorát v Novom Meste nad Váhom konali a rozhodovali ako nadriadený a dozerajúci orgán mestskej polície vo veci ukladania a vyberania pokút v blokovom konaní za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, z čoho je možné jednoznačne vyvodit' záver, že táto činnosť mestskej polície spadá pod prenesený výkon štátnej správy.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na § 27 ods. 1 písm. a/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, § 27 ods. 2 bod 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 246 ods. 1 OSP s tým, že zakladajú právomoc súdu na prejednanie veci.

Nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že postup mestskej polície Mesta Čadca podľa § 3 ods. 1 písm. f/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov je preneseným výkonom štátnej správy, nakoľko zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov jasne a zrozumiteľne stanovuje kedy ide o prenesený výkon štátnej správy a kedy o výkon samosprávy. Svoje tvrdenie doložil stanoviskom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie legislatívy a vonkajších vzťahov, odboru legislatívy verejnej správy č. SLV-284/OLVS-2009 z 28. mája 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c veta prvá a § 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že pre potvrdenie napadnutého rozhodnutia neboli dané zákonné dôvody.

V predmetom konaní nie je sporné, že protestom prokurátora bolo napadnuté rozhodnutie - blok na pokutu vo výške 500,- Sk na mieste nezaplatenú, vedené pod č. AA-1381890 z 03. júla 2008, ktoré vydalo Mesto Čadca prostredníctvom poriadkového útvaru mestskej polície Mesta Čadca za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť R. B., bytom Č. tým, že 03. júla 2008 motorovým vozidlom s evidenčnou značkou C. v Čadci na ulici Fraňa Kráľa nerešpektoval dopravnú značku „Pešia zóna“ D 57a, čím konal v rozpore s § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách. Rozhodnutie nadobudlo **právoplatnosť 03. júla 2008**. Mesto Čadca protestu prokurátora nevyhovelo a vec postúpilo na konanie a rozhodnutie krajskému súdu, ktorý svojím rozsudkom napadnuté rozhodnutie odporcu - Mesta Čadca potvrdil.

V odvolacom konaní bolo predovšetkým potrebné vyriešiť právnu otázku, či bolo v právomoci súdu, na základe protestu prokurátora preskúmať zákonnosť právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy potom, čo tento orgán protestu prokurátora proti jeho rozhodnutiu nevyhovel a predložil vec na konanie a rozhodnutie súdu.

Právomoc súdu na konanie a rozhodnutie veci je podmienkou konania, ktorú súd skúma v každom štádiu konania (§ 103 OSP). V prípade nedostatku právomoci súdu, musí súd podľa § 104 ods. 1 OSP konanie zastaviť a vec postúpiť príslušnému orgánu na konanie a rozhodnutie.

V občianskom súdnom konaní **súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy** a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, **pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány** (§ 7 OSP v znení platnom do 31. decembra 2009). V zmysle uvedeného súdy poskytujú ochranu práv vtedy, ak zákon nestanoví, že ochranu práv poskytujú iné orgány.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe **žalôb alebo opravných prostriedkov** zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať protest proti rozhodnutiu, ktorým bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Na protest prokurátora proti rozhodnutiu sa vzťahujú ustanovenia § 26 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre s odchýlkami uvedenými v § 27 tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení platnom do 30. marca 2009 protest proti opatreniu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý nezákonné opatrenie vydal.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný do 30 dní od doručenia protestu podľa návrhu prokurátora uvedeného v proteste toto opatrenie zrušiť alebo nahradiť opatrením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný do 30 dní od doručenia protestu **predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu alebo dozerajúcemu orgánu určenému osobitným predpisom**; ústredný orgán štátnej správy predloží protest prokurátora na rozhodnutie vláde Slovenskej republiky.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ OSP prokurátor môže podať **návrh na začatie konania**, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Keďže na základe vyššie uvedených ustanovení právomoc krajského súdu na konanie a rozhodnutie v prejednávanej veci protestu prokurátora proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu nevyplýva z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a ani z iného zákona, v dôsledku nedostatku podmienky konania, ktorú nie je možné odstrániť, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250ja ods. 3 a § 221 ods. 1 písm. a/ OSP rozsudok Krajského súdu v Žiline zrušiť a konanie podľa § 221 ods. 2 OSP v spojení s § 246 ods. 1 veta prvá OSP zastaviť.

V súlade s ustanovením § 104 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP najvyšší súd ďalej skúmal, ktorý orgán je príslušný vo veci konať a je potrebné mu vec postúpiť.

V predmetnom konaní sa preskúmava zákonnosť **rozhodnutia mesta o priestupku**.

Podľa § 1 ods. 1 veta prvá zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, v znení zákona účinného od 01. januára 2002 ak zákon pri úprave pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja) neustanovuje, že ide o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku (samosprávneho kraja).

Zákonodarca u obce rozlišuje medzi preneseným výkonom pôsobnosti štátnej správy a výkonom samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch orgány štátnej správy Slovenskej republiky a obce vedú občanov k tomu, aby dodržiavali zákony a ostatné právne predpisy a rešpektovali práva spoluobčanov; dbajú najmä o to, aby občania nesťažovali plnenie úloh štátnej správy a obcí a nenarúšali verejný poriadok a občianske spolunažívanie.

Podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až j/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Ustanovenie § 52 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom od 01. januára 2004 do 31. januára 2009 priamo zaraďovalo obce medzi **správne orgány** prejednávajúce priestupky (§ 52 písm. c/).

Toto ustanovenie bolo síce s účinnosťou od 01. februára 2009 zmenené, avšak naďalej podľa § 86 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. v blokovom konaní môžu obce prejednávať priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 a 48, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, priestupky proti majetku podľa § 50, ako aj priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. c/, § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b/, § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce.

Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 písm. f/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii obecná polícia ukladá a vyberá v blokovom konaní pokuty za priestupky ustanovené osobitným predpisom a tiež za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané neuposluchnutím zákazu, ktorý vyplýva z úpravy cestnej premávky vykonanej dopravnými značkami alebo dopravnými zariadeniami, objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje zákon.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii príslušník obecnej polície pri plnení úloh je oprávnený ukladať a vyberať v blokovom konaní pokuty za priestupky (§ 3 ods. 1 písm. f/) zistené pri plnení úloh.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že pri prejednávaní uvedeného priestupku vystupuje mesto v úlohe správneho orgánu (nie samosprávneho orgánu), tzn., že v konaní o priestupku má postavenie správneho orgánu pri prenesenom výkone štátnej správy.

Takto potom o proteste prokurátora proti rozhodnutiu mesta o priestupku rozhoduje orgán štátu príslušný podľa osobitných predpisov, a tým je podľa zákona č. 254/2007 Z. z. o zrušení krajských úradov, ktoré o odvolaní rozhodovali do 30. septembra 2007 Ministerstvo

vnútra Slovenskej republiky, preto po právoplatnosti tohto uznesenia najvyšší súd postúpi vec Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky ako orgánu oprávnenému rozhodnúť o proteste prokurátora proti rozhodnutiu odporcu v priestupkovej veci R. Bittalu.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP v súlade s ktorým, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senát

Za správnosť vyhotovenia:
Petra Slezáková