

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloletú R. Š.**, nar. X., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov matky **J. P.**, bývajúcej v L., a otca **M. Š.**, bývajúceho v L., zverenú do pestúnskej starostlivosti M. K., bývajúcej v T., **o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6 P 9/2011, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. augusta 2011 sp. zn. 19 CoP 67/2011, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní otca **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza rozsudkom z 25. mája 2011, č.k. 6 P 9/2011-38 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 27. októbra 2005 č.k. 13 P 624/2005-19 tak, že s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletou R. Š., nar. X. a túto zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 33,19 € k rukám matky maloletej mesačne vždy vopred najneskôr do 5-teho dňa v mesiaci, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti. Nad výchovou maloletej určil výchovné opatrenie - dohľad. Návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

Na odvolanie otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 24. apríla 2007 č.k. 11 C 80/2005- 68 (mimo výroku, ktorým bola zrušená pestúnska starostlivosť nad

maloletou) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 31. augusta 2011 sp. zn. 19 CoP 67/2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletej 14. decembra 2011 dovolanie, navrhol ho zrušiť z dôvodu nesprávneho procesného postupu odvolacieho súdu, ktorý vyhlásil rozsudok bez vypočutia dovolateľa a v jeho neprítomnosti.

Okresný súd Prievidza po zistení, že dovolanie otca neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, tohto vyzval uznesením z 23. januára 2012 č.k. 6 P 9/2011-58, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedostatky dovolania odstránil a predložil súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi, prípadne preukázal listinným dôkazom, že sám má právnické vzdelanie. Dovolateľ bol zároveň poučený podľa § 30 O.s.p., v zmysle ktorého ak požiada o ustanovenie advokáta a pritom spĺňa predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na Centrum právnej pomoci.

Dovolateľ ani vzhľadom na jeho podanie zo 14. februára 2012 (č.l. 58 spisu) do rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto veci napriek uzneseniu súdu prvého stupňa (ktoré osobne prevzal 6. februára 2012) s poučením o právnych následkoch spojených s jej nerešpektovaním v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu v zmysle § 30 O.s.p. o čom bol osobitne poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek výzve súdu nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Pre úplnosť dovolací súd poznamenáva, že dovolanie otca bolo podané oneskorene – t.j. po lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 26. septembra 2011 a dovolanie otca bolo podané na poštovú prepravu 14. decembra 2011 (viď č.l. 56 spisu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. marca 2012**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková