

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **1/ M. Z.** bývajúcej v H. č. 121, **2/ J. Z.** bývajúceho v H. č. 121, **3/ Ing. A. C.**, bývajúcej v K., proti odporcom **1/ Ing. D. S.**, bývajúcemu v N., **2/ E. V.**, bývajúcemu v N., zastúpeným, JUDr. P. V., advokátom v N. o zaplatenie 664 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 206/2009, o návrhu navrhovateľov 1/,2/,3/ na prikázanie veci Okresnému súdu Zvolen, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5 C 206/2009 Okresnému súdu Zvolen **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom podaným na Okresnom súde Zvolen, vedeným pod sp. zn. 16 C 80/2009, sa navrhovatelia 1/ až 3/ domáhali zaplatenia 664 € s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovi 1/, 2/ odpor. V tomto vzniesli aj námietku proti miestnej príslušnosti Okresného súdu Zvolen z dôvodu, že podľa § 84 O.s.p. je na konanie miestne príslušný Okresný súd Námestovo, v obvode ktorého majú trvalý pobyt. S postúpením veci (§ 105 O.s.p.) Okresnému súdu Námestovo ako miestne príslušnému súdu v zmysle ustanovení § 84 a 85 ods. 2 O.s.p. navrhovatelia 1/ až 3/ nesúhlasili. Krajský súd v Žiline uznesením zo 16 februára 2011, rozhodol, že miestne príslušným súdom na konanie vo veci je Okresný súd Námestovo.

V podaní označenom ako „Príslušnosť súdu v konaní č. 16 C 80/2009“ doručeným súdu 12. októbra 2009 (č.l. 46), ktorým navrhovatelia 1/ až 3/ nesúhlasili s postúpením veci Okresnému súdu Námestovo, navrhli prikázať vec Okresnému súdu Zvolen z dôvodu

vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. Návrh odôvodnili hospodárnosťou konania, pretože škoda nastala v okrese Krupina a svedkovia bývajú v okrese Zvolen.

Z obsahu spisu, vzhľadom na ich predchádzajúce podania (námiетка miestnej nepríslušnosti) vyplýva, že odporcovia s prikázáním veci Okresnému súdu Zvolen nesúhlasili, pretože majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázání veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Námestovo) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Zvolen). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je najmä existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Navrhovatelia 1/ až 3/ v danom prípade vyvodzujú vhodnosť nimi navrhovaného prikázania veci inému než príslušnému súdu z požiadavky hospodárnosti konania (zrejme predpokladajúc, že ak by bolo vyhovené jeho návrhu a vec bola prikázaná Okresnému súdu Zvolen, bola by prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie). Navrhovateľmi 1/ až 3/ uvádzané dôvody však nevykazujú také znaky výnimčnosti, ktoré by umožňovali vyhovieť ich návrhu. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialenosti či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť (bez ďalšieho) dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Vykonanie dôkazov a výsluch svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd totiž zabezpečiť prostredníctvom

dožiadania (§ 39 O.s.p.). Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie odporcov a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci (z dôvodu vhodnosti) Okresnému súdu Zvolen by práve na ich strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s ich účasťou v konaní na tomto súde, a v konečnom dôsledku k ich neprípustnému znevýhodneniu.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 13. mája 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta