

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/9/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1000893498  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1000893498.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej v spore žalobcu v 1. rade: DAN - Komárno s. r. o., Nevädzová 5, 821 01 Bratislava, IČO: 31401261 a žalobcu v 2. rade: A. N., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, XXX XX C., P.O. C. XXX, proti žalovanému: K. C. H., nar. XX.XX.XXXX, Q. 9, D-XXX XX, U., K. republika H., o určenie platnosti zmluvy prevode obchodného podielu zo dňa 10.09.1996, o odvolaní žalobcu v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. februára 2019, č. k. 29Cb/50/2000-890, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu v 2. rade o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením krajský súd, ako súd prvej inštancie konanie proti žalobcovi v 1. rade: DAN-Komárno s. r. o., Nevädzová 5, 821 01 Bratislava, IČO: 31 401 261, zastavil.

2. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že z výpisu z obchodného registra SR zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.04.2013, sp zn. 33CbR/231/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2013, súd zrušil obchodnú spoločnosť DAN-Komárno s. r. o., so sídlom Nevädzová 5, 821 01 Bratislava, IČO: 31 401 261, zapísanú v obchodnom registri v oddieli Sro, vo vložke 9481/B bez likvidácie a žalobca v 1. rade bol ex offio dňom 01.08.2013 vymazaný z obchodného registra.

3. Ďalej uviedol, že výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu stratil žalobca v 1. rade procesnú subjektivitu, v zmysle ust. §§ 61, 62 a 64 CSP, t. j. spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti. Keďže v tomto prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie proti žalobcovi v 1. rade zastavil.

4. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal žalobca v rade 2. rade odvolanie. Podľa odvolateľa je napadnuté rozhodnutie nesprávne, bez rešpektovania rozhodnutia Najvyššieho súdu z

30.5.2017, sp. zn. 2Obo/3/2017 a vzniknuté prietiahy v konaní vyústili do výmazu spoločnosti. Odvolateľ navrhol napadnuté uznesenie zrušiť v zmysle § 357 písm. b/ CSP.

5. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu v 2. rade nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) po prejednaní odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 2. rade je potrebné odmietnuť.

7. Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa ust. § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania, ktorej rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním žalobcom v 2. rade bolo konanie o zastavení konania vo veci samej žalobcu v 1. rade proti žalovanému. Žalobca v 1. rade, ako právnická osoba v zmysle § 20a odsek 2 Občianskeho zákonníka prestal existovať dňom 1. augusta 2013, t. j. dňom výmazu právnickej osoby z obchodného registra a to ex offo, bez likvidácie. So zreteľom na uvedené, právnická osoba označená na strane žalobcu v 1. rade neexistuje, teda nemá právnu subjektivitu a súčasne v zmysle § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ani subjektivitu procesnú, tak ako to správne konštatoval súd prvej inštancie.

10. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v 2. rade a teda nebolo podané stranou sporu, ktorej bola rozhodnutím spôsobená určitá ujma na jej právach, pričom existenciu možnej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Výrokom napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nebola žalobcovi v 2. rade spôsobená žiadna ujma, nakoľko napadnuté uznesenie len logicky procesne nasledovalo rozhodnutie registrového súdu o výmaze žalobcu v 1. rade z obchodného registra. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že žalobca v 2. rade, ako odvolateľ, nie je stranou, v neprospech ktorej by bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané.

11. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade je odvolanie podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený (ust. § 359 CSP). Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd odvolanie žalobcu v 2. rade odmietol podľa ust. § 386 písm. b/ CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 419 CSP a contrario).