

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/180/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014201098
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014201098.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. V., bytom L. XXX/XX, U., právne zastúpený: JUDr. Dáša Váľachová, advokátka so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16. septembra 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/196/2014-243 zo dňa 27. mája 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/196/2014-243 zo dňa 27. mája 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozhodnutím č. k. 11 S/196/2014-243 zo dňa 27.05.2015 Krajský súd v Nitre zastavil konanie o návrhu žalobcu zo dňa 15.03.2015 na nariadenie predbežného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v zmysle § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 104 ods. 1 a 2 O.s.p., § 246c O.s.p., § 250c ods. 1 O.s.p. a uviedol, že z podania žalobcu zo dňa 15.03.2015 označeného ako „návrh na nariadenie predbežného opatrenia“ jednoznačne a nepochybne vyplýva, že sa domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie a pozastavil právoplatnosť rozhodnutia Obce Solčany pod č. 941/Výst.-273/2013.III. zo dňa 20.10.2014, ktoré potvrdil Okresný úrad Nitra svojím rozhodnutím pod č. OU-NR-OVBP2-2015/002396-008 zo dňa 05.02.2015, a to do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci vedenej na súde pod sp. zn. 11 S/196/2014. Tiež žiadal, aby súd zakázal stavebníkovi J. L. a manželke N. pokračovať v stavebných prácach do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre.

1.2 Krajský súd uviedol, že inštitút predbežného opatrenia je v Občianskom súdnom poriadku upravený v § 74 až § 77a O.s.p., ktoré patria do druhej časti O.s.p., resp. § 102 O.s.p. (t. j. tretia časť O.s.p.), ktorý však opätovne odkazuje na ustanovenia druhej časti O.s.p. V správnom súdnictve, ktoré je upravené v piatej časti O.s.p. nie je inštitút predbežného opatrenia zakotvený a táto časť má v ustanovení § 246c ods. 1 O.s.p. len odkaz na primerané použitie prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p. V konaní podľa

piatej časti O.s.p. teda nie je možné nariadiť predbežné opatrenie, nakoľko toto je systematicky zaradené do druhej časti O.s.p., ktorú súd v tomto konaní, t.j. v konaní správneho súdnictva nemôže aplikovať vo svojej rozhodovacej činnosti, pretože ust. § 246c ods. 1 O.s.p. mu umožňuje aplikovať primerane len ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p.

1.3 V konaní správneho súdnictva môže súd s poukazom na ust. § 250c ods. 1 O.s.p. rozhodovať o odklade vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, a to na základe žiadosti žalobcu, ktorá však musí mať svoje zákonom stanovené náležitosti a ten, kto sa odkladu vykonateľnosti domáha musí okrem iného tvrdiť, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma. Základnou podmienkou toho, aby súd mohol rozhodovať o žiadosti o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného podľa ust. § 250c ods. 1 O.s.p. je začatie preskúmovacieho konania vo veci rozhodnutia, ktorého sa žiadosť o odklad vykonateľnosti týka. Uvedené znamená, že súd o odklade vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu rozhoduje len v rámci preskúmovacieho konania vo veci rozhodnutia, ktoré je predmetom podanej žaloby.

1.4 Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU NR OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16.09.2014, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie stavebného úradu, t. j. Obce Solčany č. 941/Výst-273/2013-11- RH zo dňa 12.08.2014 o tom, že žalobca nie je účastníkom konania vedeného v Obci Solčany pod sp. zn. 941/Výst-273/2013 o dodatočnom povolení stavby označenej ako „Prestavba a prístavba rodinného domu súp. č. 490" na pozemku pare. č. 4/31 v katastrálnom území U. stavebníkov J. L. a manž. N.. V rámci tohto preskúmovacieho konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. však nežiadal, aby súd rozhodol o odklade vykonateľnosti žalobou napadnutého a vyššie označeného rozhodnutia žalovaného. Z toho dôvodu preto ani súd nemohol rozhodnúť o odklade vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, pričom je potrebné zdôrazniť, že žalobca ani netvrdil, že by mu okamžitým výkonom vyššie označených rozhodnutí (t. j. žalovaného a stavebného úradu) hrozila závažná ujma.

1.5 S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné konanie o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej veci zastaviť podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. pre nesplnenie podmienok konania, keďže v preskúmovacom konaní podľa piatej časti O.s.p. nemožno rozhodovať o nariadení predbežného opatrenia a nemožno o jeho nariadení ani žiadať. Krajský súd v Nitre navyše poukázal na skutočnosť, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 15.03.2015 žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd pozastavil právoplatnosť rozhodnutia Obce Solčany č. 941/Výst.-273/2013.III zo dňa 20.10.2014. (dodatočné stavebné povolenie stavby uskutočnenej v rozpore s vydaným stavebným povolením), ktoré potvrdil Okresný úrad Nitra svojím rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2015/002396-008 zo dňa 05.02.2015 až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci vednej pod sp. zn. 11 S/196/2014. Predmetom tohto súdneho konania je však rozhodnutie žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 15.09.2014 (o vylúčení žalobcu ako účastníka stavebného konania). Podanie žalobcu zo dňa 15.03.2015 označené ako „návrh na nariadenie predbežného opatrenia" nebolo možné ani podľa obsahu posúdiť ako žiadosť o odklad vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, nakoľko s poukazom na vyššie uvedené toto podanie nespĺňa náležitosti stanovené v ustanovení § 250c ods. 1 O.s.p., a ani sa netýka žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2014/03 8811-003.

2.

2.1 Vo včas podanom odvolaní žalobca uviedol, že dokončením stavby vzniknú žalobcovi nezvratné škody na majetku ako aj škody na životnom prostredí. Následne poukázal na použité listiny a znalecké posudky, či iné vyjadrenia orgánov verejnej a štátnej správy, ktoré sa vo vzájomnej logickej postupnosti navzájom vylučujú, čiže sú vedome vytvorené za účelom podvodu a navodenia zákonného postupu stavebného úradu vo vzájomnej súčinnosti s Okresným úradom Nitra. Postupom správnych orgánov dochádza k porušovaniu práv žalobcu.

3.

3.1 Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu.

4.2 V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods.1 O.s.p.).

4.3 Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (250i ods. 3 O.s.p.).

4.4.Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.5 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje dôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.6 Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 O.s.p., v občianskom súdnom konaní sudy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

4.7 V občianskom súdnom konaní sudy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

4.8 Iné veci prejednávajú a rozhodujú sudy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

4.9 Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

4.10 Podľa § 104 ods. 1, 2 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

4.11 Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

4.12 Podľa § 246c, veta prvá a druhá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

4.13 Podľa § 250c ods. 1 O.s.p., žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého

rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhovie žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

4.14 Z administratívneho spisu má súd preukázané, že na základe písomného podania H. V. a manžela G. vykonal dňa 24.07.2013 na stavbe „Prestavba strechy a stavebné úpravy rodinného domu súp. č. 490“, povolenej stavebníkom J. L. a manželke N. (ďalej len stavebníci) v Solčianoch rozhodnutím Obce Solčany č. 1031/Výst - 259/2012 zo dňa 15.10.2012 orgán štátneho stavebného dohľadu štátny stavebný dohľad (ďalej len „ŠSD“), ktorým bolo zistené, že stavebníci uskutočňujú stavbu v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Stavebníci podali dňa 08.08.2013 na Obec Solčany, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, (ďalej len „stavebný úrad“) žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „Prestavba a prístavba starého rodinného domu súp. č. 490“ umiestnenú na pozemku p. č. 4/31, k. ú. U. K žiadosti pripojili stanovisko Západoslovenskej energetiky, a.s., výpisy z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX (vytvorené cez katastrálny portál), kópiu z katastrálnej mapy, geometrický plán č. 255/2013 na zameranie stavby úradne overený Správou katastra Topoľčany, originál LV č. XXXX na pozemok p. č. 4/30, 4/31, k. ú. U. Účastníčka konania H. V., bytom L. XXX/XX, U., splnomocnením zo dňa 10.08.2012 splnomocnila G. V., bytom L. XXX/XX, U., na konanie pred stavebným úradom týkajúcom sa pozemkov p. č. 4/32, 4/33, 4/66, k. ú. U.. Na splnomocnení nie je uvedené, kedy bolo predložené stavebnému úradu.

4.15 Stavebný úrad listom č. 941/Výst. - 273/2013 zo dňa 12.08.2013 oznámil začatie konania, nariadil ústne pojednávanie na 26.08.2013 a zároveň vyzval účastníkov konania, aby predložili doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Oznámenie doručil známym účastníkom konania. Účastníčke konania X.. V. bola zásielka určená do vlastných rúk (bez opakovaného doručovania), uložená na pošte dňa 14.08.2013. Zásielku si prevzala dňa 02.09.2013. Dňa 02.09.2013 sa na stavebný úrad dostavila účastníčka konania X.. H. V. a písomne uplatnila námietky. Uviedla, že stavebník vedome a úmyselne začal stavať novú stavbu, ktorú sa snaží legalizovať. Tiež uviedla, že v zmysle stavebného zákona trvajú na dodržaní vzdialeností od susediacich pozemkov tak, aby nedošlo k porušeniu práv majiteľov susediacich pozemkov a žiadajú stavbu odstrániť a namietajú aj iné skutočnosti tak, ako je uvedené v zázname. Nakoľko bola projektová dokumentácia upravená, stavebný úrad vyzval G. V., ako splnomocneného zástupcu X.. H. V. kedy a kde môže nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Opätovne dňa 27.09.2013 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníčky konania X.. H. V.. Dňa 09.10.2013 predložil projektant N.. I. W. stavebnému úradu upravenú sprievodnú správu. Stavebný úrad listom č. 941/Výst- 273/2013 zo dňa 09.10.2013 opätovne vyzval G. V. ako splnomocneného zástupcu X.. H. V., že môže nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Dňa 14.10.2013 nahliadla X.. H. V. do podkladov rozhodnutia a uviedla, že písomné stanovisko doloží do 7 dní. Dňa 21.10.2013 účastníčka konania X.. H. V. uplatnila písomné námietky.

4.16 Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany preskúmala konanie stavebného úradu vo veci evidovanej pod sp. zn. 1031/Výst. - 259/2012, 941/Výst. - 273/2013 a pod č. Pd 169/13-8 vydala dňa 19.11.2013 upozornenie prokurátora. Stavebný úrad dňa 06.12.2013 na Okresnej prokuratúre Topoľčany prerokoval upozornenie prokurátora s tým, že okrem iného v konaní vedenom pod sp. zn. 941/Výst.-273/2013 bude konané v súlade s ust. § 88a ods. 1, ods. 2 a ods. 5 stavebného zákona. Stavebný úrad dňa 30.12.2013 pod č. 941/Výst.-273/2013 vydal rozhodnutie, ktorým stavebníkom dodatočne povolil stavbu uskutočnenú v rozpore s vydaným stavebným povolením. Proti cit. rozhodnutiu sa v zákonnej lehote samostatným odvolaním odvolala účastníčka konania X.. H. V., (ďalej len „odvolateľka“). Proti rozhodnutiu sa odvolal aj G. V. a uviedol, že sa plne stotožňuje s odvolaním svojej manželky X.. H. V..

4.17 Stavebný úrad o obsahu odvolaní upovedomil ostatných známych účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k odvolaniam vyjadrili. K odvolaniam sa vyjadrili stavebníci a uviedli, ako prebiehala výstavba. K obsahu odvolaní sa vyjadril aj T. T., ktorý uviedol, že ani on ani manželka nemajú námietky a s výstavbou súhlasia. Stavebný úrad nerozhodol o odvolaniach sám, ale ich v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s kompletným spisovým materiálom Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, na odvolacie konanie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2014/0156-30-005 zo dňa 24.02.2014 prvostupňové

rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. V tomto rozhodnutí odvolací orgán tiež uviedol, že stavebný úrad je povinný skúmať, či G. V. v tomto konaní prináleží postavenie účastníka konania. Stavebný úrad výzvou zo dňa 19.3.2014 stavebníkov vyzval na odstránenie nedostatkov žiadosti v lehote 40 dní od doručenia výzvy a rozhodnutím č. 941/Výst. - 259/2013-preruš, zo dňa 20.03.2014 konanie vo veci prerušil. Po doplnení žiadosti stavebný úrad oznámil „začatie stavebného konania o dodatočnom povolení stavby“ a nariadil vo veci ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 15.05.2014. Účastníkov konania poučil, že námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, pretože na neskoršie uplatnené námietky neprihliadne.

4.18 G. V. a manželka H. doručili na stavebný úrad dňa 30.04.2014 podanie, v ktorom upozorňujú na ďalších účastníkov konania Q. X. a T. X.. Stavebný úrad dňa 02.05.2014 doposlal oznámenie o začatí konania vynechaným účastníkom konania. Dňa 15.05.2014 doložili stavebnému úradu svoje námietky X.. H. V. a G. V.. Z ústneho pojednávania bol spísaný záznam, v ktorom boli zaznamenané námietky prítomných účastníkov konania. Q. X. a manželka T. splnomocnili G. V. na zastupovanie „v tejto stavebnej veci“ bez podrobnejšieho popisu, vakom rozsahu a na aké úkony mu splnomocnenie dávajú.

4.19 Stavebný úrad dňa 20.05.2014 pod č. 941/Výst.-273/2013 II. vydal rozhodnutie, ktorým stavebníkom dodatočne povolil stavbu uskutočnenú v rozpore s vydaným stavebným povolením. Proti cit. rozhodnutiu sa v zákonnej lehote spoločným odvolaním odvolali X.. H. V. a G. V., (ďalej len „odvolatelia“), ktoré zdôvodnili nesprávnymi údajmi vo výroku rozhodnutia, nesprávnymi údajmi v projektovej dokumentácii, nečinnosťou stavebného dozoru, neúplnosťou projektovej dokumentácie, absenciou stavby garáže a neopodstatnené a nezákonné zamietnutie ich námietok. Stavebný úrad dňa 13.06.2014 oboznámil účastníkov konania s obsahom odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote 7 dní od doručenia vyjadrili. K odvolaniu sa vyjadrili Q. X. a manž. T. a stavebníci. Stavebný úrad nerozhodol o odvolaní sám, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil spolu s kompletným spisovým materiálom Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, na odvolacie konanie.

4.20 Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v konaní podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie a kompletný spisový materiál vo veci v celom rozsahu a zistil také porušenie zákona, pre ktoré napadnuté prvostupňové rozhodnutie rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2014/031944-004 zo dňa 21.07.2014 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad napriek právnomu názoru odvolacieho orgánu konal s G. V. ako s účastníkom konania, čo mu bolo opätovne vytknuté, a preto bol tiež upozornený, že je nutné vydať rozhodnutie, ktorým mu právo účastníka konania neprizná. Stavebný úrad rozhodnutím č. 941/Výst.- 273/2013 II. - RH zo dňa 12.08.2014 rozhodol, že Roman Hula nie je účastníkom konania vedenom na Obci Solčany pod č. 941/Výst-273/2013 o „dodatočnom povolení stavby Prestavba a prístavba rodinného domu súp. č. 490 na pozemku pare. č. 4/31 v katastrálnom území U. stavebníkov J. L. a manželky N.“.

4.21 Stavebný úrad listom č. 941/Výst.-273/2013-III zo dňa 15.08.2014 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie „nového konania o dodatočnom povolení stavby....“ a nariadil vo veci ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 03.09.2014. Dňa 20.08.2014 sa na stavebný úrad dostavil G. V. za účelom nahliadnutia do spisového materiálu v predmetnej veci a nafotení podkladov. Dňa 02.09.2014 G. V. podal proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté, že nie je účastníkom konania odvolanie, ktoré zdôvodnil ust. § 14 správneho poriadku, ust. § 32 stavebného zákona, ako aj dotknutím jeho osobnostných a iných práv a práva na zdravé životné prostredie.

4.22 Následne Okresný úrad Nitra rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16.09.2014 rozhodol, že odvolanie G. V. zamieta a rozhodnutie Obce Solčany č. 941/Výst- 273/2013 II. - RH zo dňa 12.08.2014 potvrdil.

5.1 Predmetom odvolacieho konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky je uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/196/2014-243 zo dňa 27.05.2015, ktorým krajský súd zastavil konanie o návrhu žalobcu zo dňa 15.03.2015 o nariadenie predbežného opatrenia.

5.2 Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, pričom namietal, že došlo k porušeniu jeho práv nezákonným postupom správnych orgánov.

5.3 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2. O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a obmedzí sa na doplnenie svojich právnych názorov.

5.4 Z administratívneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-0 VBP2-2014/03 8811-003 zo dňa 16.09.2014, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán zamietol jeho odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu, t. j. Obce Solčany č. 941/Výst.-273/2013-11. RH zo dňa 12.08.2014 a toto rozhodnutie potvrdil.

5.5 Krajský súd v Nitre správne ustálil keď uviedol, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 15.03.2015 žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd pozastavil právoplatnosť rozhodnutia Obce Solčany zo dňa 20.10.2014 sp. zn. 941/Výst.-273/2013.111. (dodatočné stavebné povolenie stavby uskutočnenej v rozpore s vydaným stavebným povolením), ktoré potvrdil Okresný úrad Nitra svojím rozhodnutím zo dňa 05.02.2015 sp. zn. OU-NR-OVBP2-2015/002396-008 až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci vednej pod sp. zn. 11 S/196/2014. Predmetom tohto súdneho konania je však rozhodnutie žalovaného zo dňa 15.09.2014 sp. zn. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 (o vylúčení žalobcu zo stavebného konania). Podanie žalobcu zo dňa 15.03.2015 označené ako „návrh na nariadenie predbežného opatrenia" nebolo možné ani podľa obsahu posúdiť ako žiadosť o odklad vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, pretože nespĺňalo náležitosti ustanovené v § 250c ods. 1 O.s.p. a ani sa netýkalo žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 16.09.2014 (žalobou v tomto konaní nie je napadnuté dodatočné stavebné povolenie).

5.6 Najvyšší súd Slovenskej republiky k nariadeniu predbežného opatrenia v správnom súdnictve uvádza, že inštitút predbežného opatrenia je v konaní podľa piatej časti O.s.p. vylúčený, nakoľko by šlo o neprípustný zásah z hľadiska princípu delby výkonnej a súdnej moci a navyše použitie druhej časti O.s.p. (kde je upravený tento inštitút) je v správnom súdnictve vylúčený podľa citovaného ustanovenia § 246c O.s.p. citované ustanovenie zákona v konaní podľa piatej časti O.s.p. dovoľuje použiť primerane iba prvú časť, tretiu a štvrtú časť O.s.p., nie je teda v právomoci správneho súdu, aby v súvislosti s konaním o žalobách proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu mohol dočasne upravovať pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia.

5.7 Nedostatok právomoci súdu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je v dôsledku vyššie uvedených dôvodov neodstrániteľnou prekážkou v tomto konaní, ktorá podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. zakladá dôvod pre zastavenie konania o nariadenie predbežného opatrenia.

5.8 V správnom súdnictve sa uplatňuje právny inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, ide však o návrhové konanie priamo závislé od dispozičného práva účastníka konania (zväčša žalobcu) podať taký návrh. Súd o odklade vykonateľnosti rozhoduje len na návrh. Inštitút odkladu vykonateľnosti podľa ustanovenia § 250c O.s.p. a predbežného opatrenia podľa ustanovení § 74 - § 77 O.s.p. nemožno stotožňovať. Platí tu zásada *lex specialis derogat legi generali*, t.j. špeciálny zákon alebo ustanovenie ruší všeobecný zákon alebo ustanovenie. Špeciálnym ustanovením je § 250c Občianskeho súdneho poriadku, ktorý upravuje odklad vykonateľnosti vo veciach správneho súdnictva.

5.9 Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Krajský súd v Nitre postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil, keďže nariadenie predbežného opatrenia je v správnom súdnictve neprípustné a nie je teda v právomoci súdu, aby v súvislosti s konaním o žalobách proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu mohol dočasne upravovať pomery účastníkov formou predbežného opatrenia. Dočasnú úpravu pomerov zabezpečuje inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodnutia, avšak viaže sa k podaniu žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorého odklad účastník požaduje.

6.

6.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

6.2 Podľa § 492 ods. 2 zákona NR SR č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tomto prípade vzniklo konanie pred 1. Júlom 2016, preto Najvyšší súd vec prejednal podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.