

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **H. P.**, bývajúcej v Š., zastúpenej JUDr. A. H., advokátom, G., proti žalovanej **O.**, o **určenie vlastníctva a o uloženie povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 C 65/2007, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 18 C 65/2007 Okresnému súdu Trenčín sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trnava, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp. zn. 18 C 65/2007, ktorého predmetom je určenie vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnosti a uloženie povinnosti žalovanej.

V návrhu na začatie konania, doručenom súdu 18. mája 2007, požiadala žalobkyňa o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 C 65/2007 Okresnému súdu Trenčín. Dôvodom delegácie veci na predmetný okresný súd uviedla postup konajúceho súdu v predmetnej veci a postup a rozhodnutie v inej, než prejednávanej veci, vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 9 C 73/2006. Vzhľadom na okolnosť, že Okresný súd Trnava i Krajský súd v Trnave v uvedenej inej, než prejednávanej veci, jej znemožnili svojim rozhodnutím, ktorým odmietli jej podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, uplatniť si svoj nárok na pojednávaní, čím jej odňali možnosť konať pred súdom a tým právo na

súdnu ochranu, žalobkyňa má dôvodné podozrenie z ovplyvňovania oboch súdov v uvedenej veci. Za diskriminačný postup žalobkyňa označila aj uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 18 C 65/2007 - 91 z 13.11.2007, ktorým ju uvedený súd vyzval na doplnenie a opravu náležitostí návrhu na začatie konania z 18.05.2007 i návrhu na prikázanie veci inému súdu.

Žalovaná súhlasila s návrhom žalobkyne prikázať vec na iný než príslušný súd, nie však v mieste bydliska žalobkyne.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky súdny poriadok. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie. Pri posudzovaní podmienok delegácie veci a podmienok vhodnosti má zásadný význam aj stanovisko účastníkov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v prejednávanej veci zistené neboli. Okolnosť, že žalobkyňa má subjektívny pocit, že príslušný súd nevedie konanie v prejednávanej veci podľa jej predstáv, nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle citovaného ustanovenia. Rovnako ani postup súdu v inej veci a rozhodnutie v tejto inej veci, v ktorej žalobkyňa vystupovala v postavení účastníčky konania - žalobkyne, neodôvodňuje vhodnosť, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá iným súdom než súdom, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákona. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady postupu a rozhodnutia súdu. K tomu

je určené odvolanie ako opravný prostriedok, na ktorého podklade postup a rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúma súd druhého stupňa. Z obsahu a zmyslu podania žalobkyne (č. 1. 3, 93 a 100 spisu) je možné dovodiť, že delegáciu inému súdu navrhuje aj z dôvodu pochybnosti o nezaujatosti Okresného súdu Trnava (aj Krajského súdu v Trnave). O delegácii nutnej podľa § 12 ods. 1 O. s. p. by mohlo byť rozhodnuté len za predpokladu, ak už bolo rozhodnuté, že z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci sú podľa § 14 O. s. p. vylúčení všetci sudcovia Okresného súdu Trnava. Takéto rozhodnutie zatiaľ nebolo učené a žalobkyňa ani neuvádza konkrétne okolnosti svedčiace o zaujatosti určitých sudcov, pričom o vylúčení pre zaujatosť nemožno rozhodovať vo vzťahu k súdu ako celku ale len ohľadom konkrétneho sudcu, ktorý má vo veci rozhodovať a ktorého sa dôvody zaujatosti skutočne týkajú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: