

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.M.**, IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. E.R. – H., F.X., N. o námietke zaujatosti konkurzného veriteľa: M.I., s.r.o., so sídlom G.X., B., zast. Ing. M.T., N.X., N., ktorou spochybnil nezaujatosť konkurzného sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugena Palášthy, v konkurznej veci vedenej na tomže súde pod sp.zn. Z-2-3 K 308/95, takto

**r o z h o d o l :**

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugen Palášthy **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod sp.zn. Z-2-3K 308/95.

**O d ô v o d n e n i e :**

V konkurznej veci úpadcu: P.M. konkurzný súd zvolal na deň 6. mája 2008 schôdzu konkurzných veriteľov, na návrh konkurzného veriteľa S.k., a.s., B., C.X.

Konkurzný veriteľ M.I., s.r.o., ktorý sa stal konkurzným veriteľom dňa 29.4.2008 ako postupník pohľadávky postupcu S.k., a.s., v sume 5 508 Sk, vzniesol námietku zaujatosti proti prejednávajúcemu sudcovi (bez uvedenia jeho mena) a jeho zaujatosť videl v tom, že na základe toho, že sa stal konkurzným veriteľom bol nahliadnuť do konkurzného spisu. Súčasne sa obrátil na správkyňu konkurznej podstaty, aby ho informovala o stave konkurzného konania. Táto ho informovala, že na deň 6.5.2008 je zvolaná schôdza konkurzných veriteľov za účelom návrhu na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Postup prerokovali so svojim advokátom, ktorý ich informoval, že súd nepostupuje dôsledne podľa zákona č. 328/1991 Zb. Podľa jeho mienky správkyňa konkurznej podstaty sa správa v konkurznom konaní pri ochrane majetku veriteľov nanajvyš dôsledne keď vyvíja maximálne úsilie na jeho zabezpečenie. Má vedomosť aj

o tom, že v konaní je viacero trestných oznámení a podnetov smerujúcich proti rozhodnutiam štátnych inštitúcií. Postup súdu nepovažuje za správny, ak vyhovie bezdôvodnej požiadavke niektorého veriteľa. Navyše podľa jeho zistení veriteľ ani nedosahuje percentuálnu výšku hlasov potrebnú na zvolanie schôdze veriteľov a podávanie návrhu na odvolanie správcu. Z tohto dôvodu zbytočne dochádza k výmene správcu a súd zbytočne zvoláva schôdzu veriteľov za týmto jediným účelom. V dôsledku toho považuje postup súdu za nesprávny a preto podáva voči sudcovi námietku zaujatosti s tým, aby táto námietka bola prejednaná a niet dôvodu na výmenu správkyne, ktorá si dôsledne plní povinnosti.

Namietaný sudca vo svojom vyjadrení uviedol, že nevidí zákonné dôvody svojho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania veci, že všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona si plní. Veriteľ, ktorý navrhol zvolať schôdzu konkurzných veriteľov má dostatočný počet percent na podanie takého návrhu.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietaného sudcu, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie namietaného sudcu nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1 OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3 „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Námietka voči konkurznej sudkyňi spočíva výslovne v jej postupe konania, ako konkurznej sudkyne.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach namietajúci konkurzný veriteľ ani len neuviedol zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by jeho námietkam bolo možné vyhovieť.

K tejto veci je treba uviesť, že schôdza konkurzných veriteľov bola zvolaná uznesením z 9.4.2008, teda ešte skôr ako sa stal namietajúci konkurzným veriteľom.

Povinnosťou odchádzajúceho veriteľa je poučiť svojho nástupcu o stave konkurzu. Postupom, aký bol v danom prípade zachovaný sa len sťažuje postup v konaní.

Nahradiť doterajšieho správcu konkurznej podstaty za súčinnosti schôdze konkurzných veriteľov môže súd len po zbavení doterajšieho správcu pri splnení podmienok § 8 ods. 5 zák.č. 328/1991 Zb. v platnom znení.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 7. mája 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**