

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. L. S.**, bytom K., právne zastúpenej **JUDr. P.Č., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v P, H.**, proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov**, so sídlom Slovenská ul. 87, Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. A/2009/28976-21 zo dňa 14. októbra 2009, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 2S/79/2009-34 zo dňa 7. októbra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/79/2009-34 zo dňa 7. októbra 2010 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania v záhlaví uvedeného rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov č. 15573/2007 zo dňa 26. marca 2007 o skončení štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 40 ods. 2 písm. b) zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov, účinného do 31. októbra 2009, a to dňom 27. marca 2007. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že žalobkyňa v konaní úspešná nebola a žalovaný zo zákona nemá na ich náhradu právo.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podala žalobkyňa **podaním doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 15. novembra 2010** odvolanie, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a žalobe v plnom rozsahu vyhovel (správne sa mala domáhať, odvolávajúc sa na ustanovenie § 250ja ods. 3 vety prvej OSP, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie). Zároveň si uplatnila náhradu trov konania bez ich bližšej špecifikácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobkyne doručený dňa 2. novembra 2010. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania teda začala žalobkyňi plynúť dňom 3. novembra 2010 (§ 57 ods. 1 OSP) a jej koniec pripadol na deň 18. novembra 2010 (§ 57 ods. 2 OSP). Právny zástupca žalobkyne dňa 3. januára 2011 prípisom, prílohu ktorého tvorila kópia odvolania žalobkyne doručeného Okresnému súdu Prešov dňa 15. novembra 2010, oznámil prvostupňovému súdu, že v dôsledku administratívneho omylu bolo odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu omylom adresované Okresnému súdu Prešov k spisovej značke 2S/79/2009, pričom z obsahu tohto prípisu bezpochyby vyplýva, že právny zástupca žalobkyne nepožiadaval, v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 OSP, prvostupňový súd o odpustenie zmeškania lehoty.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 2 OSP ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo **do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde**.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odvolanie nie je spôsobilé na odmietnutie, ak bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo **do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde**. V danom prípade, však žalobkyňa podala

odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu na nepríslušnom okresnom súde **inak než do zápisnice**, a keďže Okresný súd Prešov v lehote podľa ustanovenia § 204 ods. 1 OSP neodovzdal toto odvolanie príslušnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 OSP, nemá odvolanie podané žalobkyňou na nepríslušný okresný súd, účinky riadne a včas podaného odvolania (*bližšie pozri rozhodnutie R 23/1986*).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované ustanovenia OSP, preto odvolací súd odvolanie žalobkyne, ako oneskorene podané, podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. marca 2011

**JUDr. Jozef H a r g a š**, v. r.  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth