



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, bytom v K., zastúpenej JUDr. Ľ. B., advokátkou v K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8., o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. novembra 2008, č.k. 23Sd/199/2008-37, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12. novembra 2008 č.k. 23Sd/199/2008-37 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 12. novembra 2008 č.k. 23Sd/199/2008-37 potvrdil rozhodnutie z 27. októbra 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že ku dňu vzniku invalidity (9.júla 2007) nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnom poistení, ale získala len 3 roky a 269 dní dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá nesúhlasila so stanovením dátumu vzniku jej invalidity z dôvodu, že jej zdravotné ťažkosti trvajú už od roku 1991 a navrhla stanoviť dátum vzniku invalidity 3 roky späťne od podania jej prvej žiadosti o invalidný dôchodok, teda od 3.marca 2005.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky za dôvodné a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 72 ods. 1 a ods. 2 zákona o sociálnom poistení počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľka požiadala po prvý krát o invalidný dôchodok 10.júla 2002, a jej žiadosť bola rozhodnutím odporkyne z 18.septembra 2002 zamietnutá s odôvodnením, že navrhovateľka nebola invalidná podľa § 29 ods. 3 zákona

č. 100/1988 o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) ani čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení. Uvedené rozhodnutie Krajský súd v Nitre rozsudkom z 31. marca 2003 č. k. 23Sd/65/2003-8 potvrdil ako vecne správne a jeho rozsudok sa stal 28.apríla 2003 právoplatný.

Na základe žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok z 3.marca 2008 bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený.

Zo záverov lekárskej správy MUDr. C. M. posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v K. z 11. marca 2008 vyplýva, že navrhovateľka je od 3.marca 2008 invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. Navrhovateľka ku dňu vzniku invalidity nespĺnila podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia (získala do 3.marca 2008 len 3 roky a 32 dôchodkového poistenia), odporkyňa jej žiadosť o invalidný dôchodok rozhodnutím z 9. mája 2008 zamietla.

V priebehu konania na súde uvedená posudková lekárka sociálneho poistenia po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky 30.septembra 2008 zistila, že invalidita navrhovateľky vznikla už 9.júla 2007. Na základe tejto skutočnosti odporkyňa rozhodnutím z 27.októbra 2008 zrušila svoje rozhodnutie z 9. mája 2008 a opätovne zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, lebo ani po novom určení dátumu vzniku invalidity na deň 9. júla 2007 navrhovateľka podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia nespĺnila. K uvedenému dňu bolo preukázané, že navrhovateľka získala len 3 roky a 269 dní dôchodkového poistenia.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že hoci zdravotné problémy navrhovateľky trvajú už od roku 1991, neznamená táto skutočnosť, že zdravotný stav navrhovateľky odôvodňoval invaliditu navrhovateľky už pred dátumom 9. júla 2007. Navrhovateľka nepredložila žiadne doklady o vyšetrení svojho zdravotného stavu, ktoré by posudkovým lekárom pri posudzovaní jej zdravotného stavu v správnom konaní neboli známe a ani v odvolacom konaní nepredložila novšie nálezy a lekárske správy ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali stanovenie iného dátumu vzniku invalidity ako bol stanovený posudkovým lekárom sociálneho poistenia. Posudková lekárka sociálneho poistenia na

základe neurologického vyšetrenia a výsledku vyšetrenia magnetickou rezonanciou zistila, že invalidita navrhovateľky vznikla 9. júla 2007, kedy boli preukázané zmeny na krčnej chrbtici, zapríčiňujúce ťažkosti navrhovateľky. Navrhovateľka však nepreukázala, že do uvedeného dňa získala potrebnú dobu dôchodkového poistenia, ale získala dobu dôchodkového poistenia len v trvaní 3 rokov a 269 dní.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Nitre ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil

Odvolací súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Mária Kráľová