

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/198/2016
Identifikačné číslo spisu: 8016200115
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8016200115.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeníka, v právnej veci navrhovateľa: Z. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. X, U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X, o zvýšení starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27.04.2016, č. k. 2Sd/10/2016-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. apríla 2016, č. k. 2Sd/10/2016-21 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 27.04.2016, č. k. 2Sd/10/2016-21, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 03.12.2015 a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Preskúmaným rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 03.12.2015 odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) a podľa § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z. (ďalej len „opatrenie č. 283/2015 Z. z.“) zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 01.01.2016 o 1,90 € na 420,20 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ nezákonnosť rozhodnutia odporkyne namietal z dôvodu, že dôchodok mu bol už priznaný v nesprávnej výške, lebo v roku 1991 vyhral spor so zamestnávateľom o trvanie pracovného pomeru (rozsudok č. k. 4C 184/89-191 zo 16.01.1991), napriek tomu mu Okresný úrad v Bardejove do dnešného dňa neprideloval prácu. Podľa jeho názoru mal byť starobný dôchodok priznaný z oficiálneho štatistického priemeru (miezd) v rokoch 1998 až 2002. Krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne preukázať, že navrhovateľovi bol právoplatným rozhodnutím odporkyne z 09.01.2006 priznaný starobný dôchodok v sume 418,30 € mesačne (zrejme

mal na mysli, že starobný dôchodok navrhovateľovi patril v tejto sume pred jeho zvýšením od 01.01.2016). Námietky navrhovateľa nevzal do úvahy z dôvodu, že suma zvýšenia o 1,90 € je v § 1 opatrenia č. 283/2015 Z. z. stanovená ako pevná suma zvýšenia starobných dôchodkov.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ podaným odvolaním dňa 07.06.2016. Namietol, že sa nemieni súdiť o správnosť sumy zvýšenia o 1,90 €. Trvá však na dôvodoch návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, teda na tom, že vzhľadom na trvanie pracovného pomeru v dôsledku jeho úspechu v spore o neplatnosť výpovede mu mal byť starobný dôchodok priznaný z celoštátneho štatistického priemeru.

Posudzujúc odvolanie navrhovateľa podľa jeho obsahu mal odvolací súd za to, že navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo veľmi stručnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že trvá na správnosti jej rozhodnutia z 03.12.2015 a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z dávkového spisu odporkyne mal odvolací súd preukázané, že:

- starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od 04.09.2003, teda od dovŕšenia dôchodkového veku za účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, a to rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 09.01.2016. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na základe potvrdzujúcich rozsudkov Krajského súdu v Prešove z 04.09.2007, č. k. 4Sd 54/06-29, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7So/248/2007. Najvyšší súd v uvedenom rozsudku konštatoval správnosť postupu odporkyne podľa zákona č. 100/1988 Zb. a pokiaľ ide o požiadavku navrhovateľa na výpočet dôchodku zo štatistiky o priemernom mesačnom zárobku, túto nepovažoval za dôvodnú, pričom navrhovateľ v uvedenom konaní nepredložil žiadne doklady o dodatočnom príjme, ktorý by bolo možné započítať do priemerného mesačného zárobku pre potreby určenia výšky jeho starobného dôchodku.

- v neskorších súdnych konaniach boli potvrdené a nadobudli právoplatnosť aj následné rozhodnutia odporkyne o valorizácii starobného dôchodku.

V zmysle § 82 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Podľa § 1 písm. a/ opatrenia č. 283/2015 Z. z. pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2016 je 1,90 eura, ak ide o starobný dôchodok.

V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že do 31.12.2015 bol navrhovateľovi starobný dôchodok vyplácaný v sume 418,30 € mesačne. Taktiež navrhovateľ nenamietal sumu samotného zvýšenia starobného dôchodku o 1,90 € od 01.01.2016.

V správnom súdnictve podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku súdy podľa § 244 ods. 1 OSP v spojení s § 250l OSP na základe opravných prostriedkov preskúmajú neprávoplatné rozhodnutia odporkyne. Z uvedeného vymedzenia súdneho prieskumu vyplýva, že súdy sú pri prieskume zákonnosti viazané predmetom napadnutého rozhodnutia, teda tým, o čom správny orgán napadnutým rozhodnutím rozhodol.

Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 03.12.2015 odporkyňa nerozhodovala o zhodnotení, resp. nezhdnotení dôb zamestnania (poistenia) pre výšku starobného dôchodku ani o výpočte tohto dôchodku z iného priemerného zárobku, aký bol určený na účely výpočtu výšky starobného dôchodku právoplatným rozhodnutím odporkyne z 09.01.2006; rozhodla len o zvýšení už priznaného a vyplácaného starobného dôchodku od 01.01.2016 podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. a § 1 opatrenia č. 283/2015 Z. z.. Týmto predmetom rozhodnutia (zvýšenie od 01.01.2016) bol pri preskúmaní predmetného rozhodnutia viazaný tak krajský ako aj odvolací súd. To znamená, že súdy mohli rozhodnutie z 03.12.2015 preskúmať len z toho hľadiska, či zvýšenie starobného dôchodku bolo vykonané v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. a § 1 opatrenia č. 283/2015 Z. z..

Z rovnakých dôvodov sa súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 03.12.2015 nemohol zaoberať dôvodnosťou námietky navrhovateľa, že odporkyňa mu v minulosti mala starobný dôchodok vypočítať „z celoštátneho štatistického priemeru“. V tejto súvislosti však odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak navrhovateľovi za obdobie kalendárnych rokov rozhodujúcich pre zistenie priemerného mesačného zárobku vznikol nárok na náhradu mzdy z dôvodu neplatne skončeného pracovného pomeru na základe právoplatných rozhodnutí súdov, má možnosť požiadať odporkyňu o prepočet starobného dôchodku podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z. z.. Taký nárok musí preukázať právoplatnými rozhodnutiami súdov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27.04.2016, č. k. 2Sd/10/2016-21, podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.