

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/28/2016
Identifikačné číslo spisu:	5002899336
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5002899336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej, v spore žalobcu: GABON INDUSTRIES LTD., so sídlom 35 A Regent Street, Jasmine Court, Belize City, Belize, reg. č. 26,329., proti žalovaným v 1/ M. G. Y., nar. XX.júla XXXX, bytom D. D. XXX. J., v 2/ J. Z., nar. 6. marca XXXX, ul. E. XXX, Y., v 3/ G. U., nar. XX.októbra XXXX, bytom E., E.: XXX XX, okres S. L., B. republika, v zastúpení G. Sergej Romža, advokát, Advokátska kancelária Čopko & Romža, so sídlom Hrnčiarska 5, Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 3/ Drahomíry Koryčánkovej, nar. 19. júna 1951, bytom Polešovice č. 702, Česká republika, o zaplatenie 187.479,72 Eur s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 22Cb/281/2002, o odvolaní žalovaného v 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 01. júla 2013, č. k. 22Cb/281/2002-442, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline z 01. júla 2013, č. k. 22Cb/281/2002-442 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom z 01. júla 2013, č. k. 22Cb/281/2002-442 ponechal v platnosti voči žalovanému 3/ Janovi Koryčánkovi zmenkový platobný rozkaz č. k. 22Zm/57/01-18, z 1. februára 2002. Zároveň zamietol návrh žalovaného 3/, aby súd určil, že zmenka s dátumom vystavenia 25. septembra 1995 na sumu 12.000.000,- Sk, splatná dňa 20. októbra 1999, vystaviteľa BERIX s.r.o.,

Akademika Hronca 9, 048 01 Rožňava v prospech majiteľa zmenky Moravia banka, a.s., Bottova 7, Žilina je neplatná. Žalovanému 3/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 9.405,16 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku prvoinštančný súd konštatoval, v zmenkovom konaní bol povinný žalovaný 3/ svoje tvrdenia, ktorými spochybňuje platnosť zmenky, resp. spochybňuje svoj záväzkový vzťah, vyplývajúci z predmetnej zmenky, preukazovať dôkazmi, ktoré by súdu predložil alebo označil. Podľa súdu pokiaľ žalovaný 3/ tvrdil, že podpis na predmetnej zmenke nie je jeho, bol oprávnený tieto skutočnosti preukázať tým, že by zložil zálohu na nariadenie znaleckého dokazovania a súd by nariadil znalecké dokazovanie na posúdenie tejto skutočnosti. Žalovaný 3/ napriek výzvam súdu prvej inštancie zálohu do rozhodnutia vo veci samej na znalecké dokazovanie nezložil zálohu na účet súdu a ani v stanovenej lehote sám si nedal vyhotoviť znalecký posudok znalcom z príslušného odboru, ktorý by pravosť jeho podpisu na predmetnej zmenke posúdil. Z čoho súd prvej inštancie vyvodil záver, že žalovaný 3/ svojím nekonaním, nezložením zálohy, resp. nepredložením znaleckého posudku, napriek tomu, že na túto možnosť a preukázanie tohto dôkazného prostriedku bol súdom v konaní vyzvaný, ostal nečinný. Žalovaný 3/ ostal nečinný aj vo vzťahu k predloženiu porovnávacieho materiálu, ktorý by bol podkladom pre nariadenie znaleckého dokazovania. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v zmenkovom konaní v námietkach sa presúva dôkazné bremeno na žalovaného v rade 3/, ktorý je povinný dôkazmi, ktoré by predložil alebo označil, preukázať svoje tvrdenie, že na predmetnej zmenke sa nenachádza jeho podpis. Tieto skutočnosti mohol preukázať predložením znaleckého posudku, ktorý by si príslušným znalcom dal vyhotoviť, ktorý by porovnal podpis na origináli predmetnej zmenky, ktorá je v súdnej úschove Krajského súdu s iným porovnávacím materiálom. Žalovaný v rade 3/ takýto dôkaz - znalecký posudok, nepredložil, ani nepredložil žiadny porovnávací materiál z uvedeného obdobia, z rokov 1995 - 1996, ktorý by bol porovnávacím materiálom vo vzťahu k podpisu, ktorý je na predmetnej zmenke. Prvoinštančný súd uložil žalovanému 3/ povinnosť zložiť zálohu vo výške 600,- Eur na znalecké dokazovanie s cieľom preskúmať pravosť podpisu žalovaného 3/ na zmenke. Predmetnú námietku, v ktorej tvrdil žalovaný v rade 3/, že jeho podpis na predmetnej zmenke nie je jeho podpisom súd vyhodnotil ako účelovú a dôkazmi v konaní žalovaným v rade 3/ nepreukázanú.

3. Ostatné námietky žalovaného 3/ súd prvej inštancie vyhodnotil ako nepreukázané. Podpis žalovaného 3/ nespochybnila ani skutočnosť, že na predmetnej zmenke v časti AVAL je uvedené pri mene U. „G.“, hoci žalovaný 3/ má meno „G.“. Pri tomto mene je napísané predčíslenie rodného čísla XXXXXX žalovaného 3/, čo zodpovedá dátumu narodenia žalovaného 3/ - 12. októbra XXXX a skutočnosť, že je tu uvedené meno „G.“ a nie „G.“, podľa názoru súdu, nezakladalo neplatnosť predmetnej zmenky a zaviazanosť žalovaného 3/ z predmetnej zmenky. X. nezrovnalosť vznikla podľa súdu skutočnosťami, že predmetná zmenka sa vystavovala v H. republike, kde sa používa slovo „G.“, došlo k uvedeniu dĺžna v slove „G.“, na rozdiel od českého označenia tohto mena „G.“.

4. Žalovaný 3/ namietal, že predmetná zmenka je neplatná z dôvodu rozdielnej meny, keď v jej hornej časti uvádza mena „SK“ a slovom je uvedená mena „DVANÁŠTMILIÓNOVSLOVENSKÝCHKORÚNSLOVENSKÝCH“ a poukázal, že takáto slovenská mena neexistuje. Podľa prvoinštančného súdu je síce pravdou, že mena SK zodpovedá slovne vyjadreniu slovenských korún, ale uvedenie sumy slovom v danom prípade však jednoznačne preukazuje, že sa jedná o sumu 12 miliónov, čo je zhodné aj s číselným vyjadrením sumy v predmetnej zmenke hore v rohu a jednoznačne slovne je vyjadrená suma, že sa jedná o slovenské koruny, čo je uvedené v pravom rohu zmenky: Mena SK. Podľa názoru súdu prvej inštancie uvedenie slovné a uvedenie číselné meny nie sú vo vzájomnom rozpore, nakoľko z obsahu obidvoch označení je zrejmé, že predmetom zaplatenia má byť 12.000.000,- Sk. Súd nezistil rozpor, a teda nezrozumiteľnosť predmetnej zmenky, ktorá by vo vzťahu k tejto námietke žalovaného 3/ spôsobovala jej neplatnosť.

5. Súd prvej inštancie sa nestotožnil ani s námietkou žalovaného 3/, že nie je jednoznačne uvedený subjekt, teda majiteľ zmenky, v prospech ktorej je zmenka vystavená. Podľa žalovaného 3/ neexistoval subjekt Moravia banka, a.s., Bottova 7, Žilina, ale len subjekt Moravia banka, a.s., so sídlom Frýdek - Místek, Palackého 133. V tomto smere žalovaný 3/ aj namietal aktívnu legitimáciu vtedy správcu

konkurznej podstaty Moravia banka, a.s.. S touto námietkou sa súd prvej inštancie vysporiadal tak, že subjekt na zmenke, označený - obchodná spoločnosť je označená v súlade so zápisom obchodného mena tejto obchodnej spoločnosti v obchodnom registri, s poukázaním na ust. § 8 zákona 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch. z.“). Obchodným menom sa rozumie názov, pod ktorým podnikateľ vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na ust. § 9 ods. 1 Obch. z., obchodné meno obchodných spoločností a družstva je názov, pod ktorým sú zapísané v obchodnom registri (ust. § 9 ods. 2 prvá veta Obch. z.). Moravia Banka, a.s. pod týmto obchodným menom bola zapísaná v obchodnom registri, vedeného na Krajskom súde v Ostrave a takto bola zapísaná aj v čase podania návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Označením obchodného mena akciovej spoločnosti bol jednoznačne identifikovaný subjekt, teda podnikateľ, vo vzťahu ktorému boli povinní dlžníci z predmetnej zmenky, zmenku zaplatiť. To znamená, pokiaľ bol uvedený na zmenke majiteľ Moravia Banka, a.s., jednoznačne je uvedený subjekt, vo vzťahu ktorému bol povinný aj žalovaný 3/ ako avalista zmenkovú sumu zaplatiť. Súd prvej inštancie dodal, že Moravia Banka, a.s. bol podnikateľom, ktorý podnikal aj prostredníctvom svojich pobočiek. Jednou z pobočiek, ktorá sa nachádzala na území Slovenskej republiky, keď Moravia Banka, a.s. ako akciová spoločnosť mala sídlo v Českej republike, Frýdek - Místek, ul. Palackého č. 133, bola pobočka na Bottovej 7, v Žiline - pobočka zahraničnej právnickej osoby, zahraničnej banky, ktorá sa nachádzala na území Slovenskej republiky. Preto súd neuznal argument žalovaného 3/, že žalobca, ktorý podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, nemal aktívnu legitímáciu. V súlade s ust. §§ 8 a 9 ods. 2 Obch. z., (Obch. z. v znení účinnom do 29. 5. 1996), ktorý bol účinný v čase vystavenia predmetnej zmenky aj v Českej republike, mohla obchodná spoločnosť typu akciovej spoločnosti podnikateľ, pod svojím obchodným menom a pokiaľ bola Moravia Banka, a.s. takto označená v predmetnej zmenke, bol riadne identifikovaný subjekt, teda podnikateľ, ktorý bol príjemcom predmetnej zmenkovej sumy z predmetnej zmenky (remitent). Súd z tohto dôvodu dospel k záveru, že subjekt, ktorý bol označený ako remitent, teda majiteľ zmenky, bol označený riadne, v súlade so zápisom v obchodnom registri, keď je uvedený jeho názov, pod ktorým vykonáva podnikateľskú činnosť (Moravia Banka, a.s.) a následne je uvedená zložka, ktorej sa vec týka, teda pobočka, ktorá sa nachádzala v tom období aj na ulici Bottovej č. 7 v Žiline v Slovenskej republike.

6. Pokiaľ žalovaný v rade 3/ tvrdil, že zmenkový platobný rozkaz bol vydaný bez toho, aby žalobca, ktorý podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu pred vydaním návrhu a pred doručením zmenkového platobného rozkazu, ho kontaktoval a bol vydaný zmenkový platobný rozkaz bez toho, aby boli realizované procesy, vo vzťahu k predmetnej zmenke súd prvej inštancie zdôraznil, že nárok, ktorý si v konaní uplatnil žalobca (v pôvodnom návrhu predchodca žalobcu) je nárok z vlastnej zmenky (ust. § 75 a nasl. zák. č. 191/1950 Zb.), vo vzťahu k vlastnej zmenke, nie je potrebné, aby k uplatneniu práv z takejto zmenky v súdnom konaní, teda v konaní o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, došlo ku konkrétnym protestom vykonaným vo vzťahu k tejto zmenke. Jedná sa o zmenku vlastnú, z ktorej uplatnenia nároku (napr. protest pre neplatenie) nie je potrebné vykonávať ani iné protesty zmenky t. j., pokiaľ žalobca si návrh z predmetnej zmenky vydaním návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil, tak tento nárok je možno uplatniť z predmetnej zmenky aj bez jej protestovania.

7. Súd prvej inštancie skonštatoval, že predmetná zmenka je platnou zmenkou a má všetky náležitosti zmenky vlastnej upravenej v ust. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. Súd neakceptoval žiadnu z námietok žalovaného v rade 3/ (predmetná zmenka je neplatná z dôvodu uvedenia nesprávnej sumy - meny, aktívnej legitímácie žalobcu, osoby remitenta, podpisu a mena žalovaného 3/, remitent nekonal procesne správne pri uplatnení zmenky, nie je mu zrejma kauzalita, rovnako konanie pred súdmi v Slovenskej republike).

8. Podľa súdu prvej inštancie žalovaný v rade 3/ obsahom svojich námietok nepreukázal ani neplatnosť zmenky, ani zánik, resp. neexistenciu záväzku odporcu 3/ z predmetnej zmenky. Súd teda dospel k záveru, že vydaný zmenkový platobný rozkaz nebol platne účinne spochybnený námietkami žalovaného v rade 3/. Preto ponechal vydaný zmenkový platobný rozkaz voči žalovanému 3/ v platnosti.

9. Zároveň vzájomný návrh žalovaného 3/ voči žalobcovi z 16.7.2004 (č. l. 165 spisu), ktorým sa

domáhal určenia, že predmetná zmenka je neplatná, zamietol ako nedôvodný. Z dôvodu, že otázka platnosti a neplatnosti zmenky môže byť účinne posudzovaná iba v zmenkovom konaní v súvislosti s vydaním zmenkového platobného rozkazu. Neplatnosť predmetnej zmenky bola posudzovaná v zmysle námietok, ktoré žalovaný 3/ podal voči zmenkovému platobnému rozkazu v trojdňovej lehote na podanie námietok a s jednotlivými námietkami žalovaného v rade 3/ (aj námietka neplatnosti zmenky) sa súd vysporiadal. Podľa súdu prvej inštancie žalovaný 3/ v pozícii žalobcu nemal aktívnu legitímáciu na podanie návrhu podľa ust. § 80 písm. c) O. s. p. na určenie, že zmenka s dátumom vystavenie 25. septembra XXXX na sumu 12.000.000,-Sk, splatná dňa 20. októbra XXXX vystaviteľom BERIX s.r.o., Akademia Hronca 9, 048 01 Betliar v prospech majiteľa zmenky Moravia Banka, a.s., Bottova 7, Žilina je neplatná, a to práve z dôvodu, že nemá naliehavý právny záujem na tomto určení. Z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalovaného 3/ pre podanie tohto vzájomného návrhu proti žalobcovi v konaní sp. zn. 22Cb/281/2002, súdu prvej inštancie vzájomný návrh zamietol práve z dôvodu, že určenia neplatnosti zmenky sa nemohol žalovaný 3/ v pozícii žalobcu proti žalobcovi v pozícii žalovaného v konaní sp. zn. 22Cb/281/02, vo vzájomnom návrhu domáhať.

10. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný 3/, ktoré neskôr doplnil o odôvodnenie, s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. § 220 O. s. p., zmenil tak, že ruší zmenkový platobný rozkaz č. k. 22Zm/57/01-18, z 1. februára voči žalovanému 3/ G. U..

11. Podľa odvolateľa súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p., rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p., v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, písm. f), h), v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a) O. s. p, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. b) O. s. p, súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. c) O. s. p, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. e) O. s. p.

12. V odôvodnení odvolateľ zopakoval svoje námietky s dôrazom, že nepodpísal predmetnú zmenku, poukázal na skutočnosť, že nezloženie zálohy vo výške 600 Eur na znalecké dokazovanie pravosti podpisu odporcu 3/ nemalo byť dôvodom, prečo súd nevykonával znalecké dokazovanie. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že hoci je na zmenke nesprávne uvedené jeho meno, súd ustálil avalistu na základe časti rodného čísla, remitend bol nesprávne označený a nemal právnu subjektivitu - ust. § 7 Obch. z., neexistujúca mena na zmenke. Všetky tieto argumenty spôsobujú neperfektnosť a v zmysle ust. § 75 zákona č. 191/1950 Zb. neplatnosť zmenky.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

14. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

15. Predmetom právnej veci je zmenka s dátumom vystavenia 25. septembra 1995 na sumu 12.000.000,- Sk, splatná dňa 20. októbra 1999, vystaviteľa BERIX s.r.o., Akademia Hronca 9, 048 01 Rožňava v prospech majiteľa zmenky Moravia banka, a.s., Bottova 7, Žilina a s ňou súvisiaci zmenkový platobný rozkaz č. k. 22Zm/57/01-18, z 1. februára 2002. Žalovaný 3/ od začiatku konania riadne a včas uplatnil voči zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 22Zm/57/01-18, z 1. februára 2002 námietky. V

nich tak ako v podanom odvolaní a počas celého súdneho konania spochybňoval viaceré okolnosti - uvedenie na zmenke nesprávnej meny, aktívnu legitímáciu navrhovateľa, osobu remitenta, pravosti svojho podpisu a mena, remitentovo nekonanie procesne správne pri uplatnení zmenky, nie je mu zrejmá kauzalita, dlh mal byť čiastočne uhradený, rovnako miestnu príslušnosť súdu v Slovenskej republike.

16. Podľa ust. § 175 ods. 3 O. s. p., ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti, alebo ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz.

17. Z ust. § 175 O. s. p. vyplýva, že podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu je ovládané tzv. koncentračnou zásadou. To znamená, že žalovaný musí v krátkej lehote troch dní uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta, na neskôr podané námietky už nie je možné prihliadať.

18. V predmetnej veci je nesporné, že žalovaný 3/ podal včas a riadne námietky voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu.

19. Odvolací súd sa v rámci odvolania oboznámil s rozsiahlym spisovým materiálom a dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne preniesol dôkazné bremeno v najzákladnejšej otázke - otázke pravosti podpisu jedného z avalantov - žalovaného 3/. Poukazujúc a citujúc z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MObdV/6/2012, z 26. novembra 2013, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a súdov SR 3/2016, vyplýva, že ak žalobca tvrdí, že podpis na zmenke patrí žalovanému a ak žalovaný toto tvrdenie popiera, potom je na žalobcovi preukázať pravosť podpisu. Spôsob riešenia spornosti pravosti podpisu na zmenke je totožný, ako spôsob riešenia iných skutkových otázok, pre ktoré zákon neupravuje *expressis verbis* a to riešenie formou prezumpcie. Všeobecne platí, že ak žalobca určitú skutočnosť tvrdí a žalovaný ju popiera, je bremeno dôkazu na žalobcovi. Je logické, že ak žalobca podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu 19. decembra 2001 opierajúc sa o vlastníctvo zmenky, tým vlastne tvrdil, že podpisy na zmenke nielen avalistov sú pravé.

20. Konajúci prvoinstančný súd dospel k záveru, že žalovaný 3/, ktorý si uplatnil námietky riadne a včas mal dôkazné bremeno na preukázanie spornej skutočnosti, že podpis na zmenke nie je jeho podpisom. Takýto záver však z právnej úpravy nevyplýva. Súd prvej inštancie tým nesprávne vytvoril právnu domnienku, na základe ktorej nesprávne postupoval pri hodnotení dôkazov, teda proces hodnotenia dôkazov ovplyvnil procesnou vadou, majúcou za následok nesprávne zistenie skutkového stavu. Ak žalovaný 3/ vo včas podanej námietke podanej proti zmenkovému platobnému rozkazu popieral, že podpis na zmenke je jeho, potom dôkazná povinnosť svedčí majiteľovi zmenky, teda žalobcovi, že podpisy avalistu na zmenke sú pravé, resp., že patria žalovanému 3/. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zaväzovať nemôže podpis zámerne sfaľovaný, teda takýto podpis, kedy sa niekto vedome podpísal menom inej osoby. Ak sa takáto skutočnosť preukáže, má to za následok nedostatok zmenkového záväzku osoby, ktorej podpis bol sfaľovaný. Teda žalovaný 3/ nemal žiadnu povinnosť, keď spochybnil svoj podpis na zmenke túto skutočnosť aj preukázať doložením znaleckého posudku dokazujúc toto tvrdenie. Iba logická úvaha súdu prvej inštancie skúmaním zmenky mena žalovaného 3/ a údajov dátumu narodenia nepostačuje na jednoznačný záver, že podpis patrí žalovanému 3/. Len znalecké dokazovanie, alebo znalecký posudok doložený žalobcom môže tieto skutočnosti potvrdiť. V tejto súvislosti je otázka zloženia preddavku 600,- Eur na účet súdu prvej inštancie zo strany žalovaného 3/ v súčasnosti bezpredmetná.

21. Odvolací súd rovnako nesúhlasí s tvrdením, že žalovaný 3/ nepredložil dostatok originálnych listín s jeho podpisom z obdobia rokov 1995-1996, respektíve žiadne. Ako vyplýva z vyjadrenia žalovaného 3/ (č. l. 368 spisu) s originálnymi dokumentmi z uvedeného obdobia nedisponuje, pretože spoločnosť Berix Zdroj, s.r.o., so sídlom Polomská 112, Betlia bola v konkurze. Teda je logické, že len správca konkurznej podstaty môže disponovať s archívnymi originálnymi dokumentmi, kde sa nachádza podpis

žalovaného 3/. Toto vyjadrenie má svoju racionalitu. Skutočnosť, že správca poskytol súdu iba jednu listinu nemôže byť dávané za vinu žalovanému 3/. Táto skutočnosť sa dá teoreticky napraviť ďalším dokazovaním, ktoré musí iniciovať žalobca.

22. Z uvedeného záveru teda jednoznačne vyplýva, že dôkazné bremeno je na súčasnom právnom nástupcovi pôvodného žalobcu. Má dispozičné návrhové právo ako preukázať pravosť podpisu žalovaného 3/ - od návrhu k výsluchu svedkov, kde sa zmenka podpisovala, po znalecké dokazovanie zo znaleckého odboru písmoznalectva, dožiadaním ďalších originálnych listín z predmetného obdobia, prípadne z inštitúcií, ktoré archivujú originálne dokumenty s podpismi napríklad bankové inštitúcie, orgány štátnej správy alebo samosprávy.

23. Odvolací súd sa zaoberal aj ostanými námietkami v odvolaní žalovaného 3/, ktoré sa opakovali a dospel k záveru, že prvoinštančný súd ich vyhodnotil správne v súlade so zákonom č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch. Podľa ust. § 75 zákona č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch vlastná zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; údaj zročnosti; údaj miesta, kde sa má platiť; meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; dátum a miesto vystavenia zmenky; podpis vystaviteľa. Okrem otázky pravosti podpisu žalovaného 3/, ktorá je však zásadná pre uvedené konanie, inú chybu namietanú žalovaným 3/, v konaní pred súdom prvej inštancie, odvolací súd nezistil.

24. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, z ktorého dôvodu nedostatočne zistil skutkový stav, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

25. Podľa § 391 ods. 2 C. s. p. je pre súd, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.