

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 16. septembra 2009 v trestnej veci zadržaného **C. P.**, o jeho sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. augusta 2009, sp. zn. 4 Ntc 3/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zadržaného **C. P. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Trnave z 21. augusta 2009, č. k. 4 Ntc 3/2009-17, podľa § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o európskom zatýkacom rozkaze – EZR) zadržaný **C. P.** bol vzatý do väzby, ktorá sa začala 21. augusta 2009 od 11.45 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na občana Rumunskej republiky súdom tohto štátu bol vydaný európsky zatýkací rozkaz; **C. P.** rumunskými súdmi bol právoplatne odsúdený za majtkový delikt (krádež) na trest odňatia slobody na jeden rok a šesť mesiacov, ktorý si má vykonať. **C. P.** bol pritom zadržaný slovenskou políciou 21. augusta 2009 o 11.45 hod. v obvode Krajského súdu v Trnave, teda na území Slovenskej republiky. Krajský súd vo svojom rozhodnutí argumentoval tiež tým, že dôvodom obmedzenia osobnej slobody zadržaného väzbou je obava, že sa bude skrývať, aby sa tak vyhovel trestu uloženého tomuto v Rumunsku.

Proti uzneseniu krajského súdu podal **C. P.** (prostredníctvom obhajcu) sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia na slobodu.

Sťažovateľ poprel, že z Rumunskej republiky utiekol, aby sa vyhol výkonu trestu, tvrdiac, že na území Slovenskej republiky má bydlisko v Galante z dôvodu jeho zamestnania na tomto území. Vyslovil názor, že vo veci nie je daný konkrétny dôvod na väzbu v zmysle § 17 ods. 1 zákona o EZR.

Najvyšší súd rozhodujúci o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a jemu predchádzajúce konanie, pričom nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por.; zároveň však konštatuje, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o EZR predseda senátu krajského súdu rozhodne v stanovenej lehote o návrhu prokurátora na vzatie zadržanej osoby do väzby; všeobecnými dôvodmi väzby pritom nie je viazaný.

Krajský súd ako príslušný súd (§ 17 ods. 2 zákona o EZR) postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol o vzatí zadržanej osoby do väzby. Dôvody uvádzané sťažovateľom, ktoré smerujú proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, nie je možné akceptovať. Osobitne je potrebné poukázať na to, že u zadržaného, ktorého osobná sloboda sa obmedzuje väzbou, nie je potrebné skúmať dôvody väzby podľa všeobecných ustanovení (§ 71 Tr. por.).

Krajský súd pritom postupoval v súlade s procesnými predpismi, a preto Najvyšší súd po zvážení uvedených okolností sťažnosť zadržaného C. P. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. septembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová