

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/74/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4617206088  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4617206088.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: VLM MIHALIK, s. r. o., Odbojárov 281/18, 955 88 Tovarníky, IČO: 35 976 667, zast. JUDr. Peter Lukáčka, PhD., advokát, so sídlom Februárová 1608/5A, 958 01 Partizánske, proti žalovanému: W. K. TEAM, s. r. o., so sídlom Šafárikova 3638/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 31 609 350, zastúpený JUDr. Stanislav Pavol, advokát, so sídlom Šancová 58, 811 05 Bratislava, o 157.085,26 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/50/2017, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/50/2017-158, zo dňa 6. júna 2018, takto

### rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 4Cb/50/2017-158 zo dňa 6. júna 2018 sťažnosť žalovaného voči rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky, o oslobodení od súdnych poplatkov, zamietol.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 4Cb/50/2017-38 zo dňa 9.11.2017 uložil žalovanému do 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 157.085,26 Eur s príslušenstvom. Súčasne žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal včas odpor a súčasne vzájomnú žalobu, ktorou sa voči žalobcovi domáhal zaplata sumy 175.000,- Eur s príslušenstvom.

3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že uznesením č. k. 4Cb/50/2017-127 zo dňa 13.4.2018 vydaného vyššou súdnou úradníčkou, súd žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný v zákonnej lehote podal sťažnosť proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou, ktorou žiadal vyhovieť návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku a v ktorej namietal, že hoci súd v uznesení uviedol formálne dôvody nepriznania oslobodenia od platenia súdneho poplatku, svojím výkladom porušil materiálnu stránku právneho výkladu civilného sporového poriadku.

4. Súd prvej inštancie preskúmal sťažnosťou napadnuté uznesenie vydané vyššou súdnou úradníčkou ako aj obsah sťažnosti a predložené doklady a dospel k záveru, že sťažnosť žalovaného nie je dôvodná a preto ju zamietol. Súd nemal preukázané, že by majetkové pomery žalovaného ako žiadateľa odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, čím neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to ani sčasti.

5. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalovaný dovolanie, ktoré odôvodnil podľa ust. § 420 písm. f/ CSP, nakoľko žalovaný má za to, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolateľ má za to, že súd prvej inštancie porušil čl. 46 Ústavy SR, nakoľko má za to, že súd svojím nezákonným a protiústavným postupom odňal žalovanému možnosť konať v civilnom sporovom konaní. Na záver navrhol dovolaciemu súdu, aby uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/50/2017-158 zo dňa 6.6.2018 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Topoľčany, č. k. 4Cb/50/2017-158 zo dňa 6.6.2018 o zamietnutí jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.4.2018 č. k. 4Cb/50/2017-127, až do konečného rozhodnutia dovolacieho súdu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) pred prejednaním veci na základe dovolania žalovaného najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby dovolací súd mohol konať o dovolaní žalovaného, ktoré podal proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany.

7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. K dovolaniu žalovaného podanému proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany ako súdu prvej inštancie dovolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 419 CSP strana sporu môže dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Odvolacím súdom je krajský súd, ktorý rozhoduje o odvolaní (ust. § 34 CSP) a dovolacím súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúci o dovolaní (ust. § 35 CSP).

10. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie dovolacieho konania (ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 438 ods. 1 CSP).

12. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací konštatuje, že uznesenie súdu prvej inštancie - Okresného súdu Topoľčany zo dňa 6. júna 2018 nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania a preto ho dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom nemožno napadnúť. Bráni tomu nedostatok funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho, ktorá v posudzovanom prípade predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zastavil konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/50/2017-158 zo dňa 6. júna 2018.

13. Z procesného hľadiska žalovaný zavinił, že konanie o jeho dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany sa zastavilo, preto mu vznikla povinnosť nahradit' žalobcovi trovy dovolacieho konania. Vzhľadom na to však, že žalobcovi v tomto dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (ust. § 453 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP).

15. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.