

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/120/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 4615200050                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.06.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lubor Šebo               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:4615200050.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ X. G., bytom P. XXX, 2/ K. G., bytom P. XXX, proti žalovaným: 1/ LICITOR group, a.s., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 561, 2/ Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, 3/ A. Z., bytom K. XXX, 4/ E. X., bytom I., Q.. Č. XXX/XX, žalovaní 3/ a 4/ zastúpení Dudzík a Gerová, advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a iné, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 8/2015, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. decembra 2016 sp. zn. 5 Co 756/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 4/ nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 22. decembra 2016 sp. zn. 5 Co 756/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Topoľčany (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 24. augusta 2016 č.k. 4 C 8/2015-94 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že v danom prípade boli žalovaní 1/ - 4/ plne úspešní v konaní vo veci samej, a preto žalobcovia 1/ a 2/ ako neúspešné subjekty v tomto konaní sú povinní znášať aj náhradu trov konania, resp. právneho zastúpenia plne úspešných subjektov, t.j. žalovaných 1/ až 4/. Uvedenému zodpovedá aj samotný obsah ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Odvolací súd uvádza, že samotná odvolávka žalobcov 1/ a 2/ na tú skutočnosť, že žalovaní 3/ a 4/ sú zastúpení tým istým advokátom, resp. advokátskym združením je riešená v ustanovení § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktoré ustanovenie bude povinný v zmysle § 262 ods. 2 CSP rešpektovať vyšší súdny úradník pri vypracovaní samostatného uznesenia o výške trov konania po právoplatnosti tohto uznesenia. Na margo oslobodenia od poplatkovej povinnosti odvolací súd poznamenáva, že táto bola pertraktovaná už v konaní vo veci samej, pričom odvolací súd k nej v prípade žalobcov 1/ a 2/ uviedol, že o oslobodení od poplatkovej povinnosti týchto žalobcov rozhodované byť nemohlo, nakoľko z ich strany neboli doložené žiadne doklady, ktoré vyžaduje zákon. Odvolací súd uviedol, že obdobná, resp. totožná situácia nastala aj

v rámci tohto odvolacieho konania, a preto nebol vzhľadnutý dôvod o oslobodení od poplatkovej povinnosti a vzhľadom na štádium konania rozhodovať.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 a § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnom zastúpení v dovolacom konaní advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), ako aj o tom, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Súd prvej inštancie žalobcov 1/ a 2/ uznesením z 22. marca 2018 č.k. 4 C 8/2015-136 vyzval opätovne na odstránenie nedostatkov dovolania, aby predložili splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a aby predložili dovolanie spísané splnomocneným advokátom obsahujúce náležitosti dovolania (§ 127, § 428 CSP) a zároveň ich poučil o následkoch nerešpektovania výzvy. Žalobcovia 1/ a 2/ však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnili ani nepredložili plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

12. V časti výroku o trovách konania rozhodol senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 2 : 1.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.