

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.** bytom T., proti žalovanému **Mestu Banská Bystrica**, so sídlom Československej armády 26, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OEM-DP 88332/87085/16298/09/Gr zo dňa 1.7.2009, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/92/2009-33 zo dňa 29.9.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov celkom a zároveň ustanovil žalobcovi právneho zástupcu z radov advokátov – Mgr. Z., advokátku, so sídlom D., Bratislava. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca spĺňa všetky predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a zároveň predpoklady v zmysle § 30 O.s.p. pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil. Odvolanie odôvodnil s poukazom na § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. tým, že žaloba neobsahuje žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p., teda súd rozhodol nad rámec návrhu žalobcu. Poukázal na to, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov z Bratislavy zvyšuje náklady konania. Mal preto za to, že pre zachovanie hospodárnosti konania ako jednej zo zásad občianskeho súdneho procesu mal byť ustanovený zástupca z radov advokátov so sídlom v Banskej Bystrici.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného namietal, že žalovaný nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici. Uviedol, že sa dlhodobo zdržuje v Bratislave a ustanovenie

právneho zástupcu z radov advokátov z Bratislavy pokladá s ohľadom na jeho osobné, majetkové a zárobné pomery za odôvodnené a nevyhnutné pre zachovanie jeho ústavných a zákonných práv, vrátane práva na poskytnutie právnej pomoci a práva na umožnenie bezproblémového prístupu k nej. Bol toho názoru, že spĺňa všetky zákonné podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov a Krajský súd v Banskej Bystrici pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupoval v súlade s § 5 O.s.p. a článkom 47 Ústavy Slovenskej republiky a zásadami občianskeho súdneho procesu. Navrhol preto, aby odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Citované ustanovenie § 201 O.s.p., upravujúce procesnú legitimitáciu na podanie odvolania, vymedzuje subjektívne podmienky prípustnosti odvolania. Na rozdiel od podmienok objektívnych, vymedzených zákonom stanovenou lehotou, dodržaním všetkých náležitostí odvolania, napadnutím výroku, a nie len dôvodov rozhodnutia, a napokon tým, že proti napadnutému rozhodnutiu nie je odvolanie vylúčené, ustanovuje § 201 výpočet subjektov, oprávnených na podanie odvolania. Na podanie odvolania je predovšetkým oprávnený účastník. Ide o jedno zo základných práv účastníkov v občianskom súdnom konaní, ktoré je jedným z prostriedkov právnej istoty v tom, že prípadné pochybenia súdu prvého stupňa budú napravené predtým, než nastane právna moc rozhodnutia vo veci. Avšak nie každý účastník konania môže podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Oprávnenie na podanie odvolania chýba i účastníkovi, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá, trebárs i nie významná ujma na jeho právach.

V prejednávanom prípade bolo žalobcovi výrokom napadnutého uznesenia súdu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. a zároveň mu bol ustanovený zástupca z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Účelom ustanovenia zástupcu žalobcovi je ochrana jeho záujmov. Je nadovšetko zrejmé, že napadnuté uznesenie nezasahuje do práv žalovaného, ktorému jeho vydaním nebola spôsobená žiadna ujma na jeho právach.

Nakoľko právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa Občiansky súdny poriadok priznáva len tomu účastníkovi, ktorému bola týmto rozhodnutím spôsobená určitá ujma na právach odstrániteľná práve tým, že odvolací súd na základe ním podaného odvolania napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, pričom o takúto vec v prípade žalovaného nejde, nie je jeho odvolanie proti napadnutému uzneseniu v časti výroku, týkajúcej sa ustanovenia zástupcu z radov

advokátov žalobcovi, prípustné subjektívne. Voči uzneseniu v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa úplne vyhovel návrhu žalobcu podľa § 138 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. d/ O.s.p.).

Nakoľko odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd odvolanie žalovaného s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odmietol.

Na veci nič nemení skutočnosť, že uznesenie súdu prvého stupňa obsahovalo nesprávne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie, keďže nesprávne poučenie nemení nič na uvedených zákonných ustanoveniach.

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože bolo odvolanie odmietnuté (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 22. júna 2010

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth